

# 會計師審計品質與財務報表重編之 關聯性

## Audit Quality and Restated Financial Statements

林宜勉\* *Yi-Mien Lin*

國立中興大學會計學系

Department of Accounting,

National Chung Hsing University

呂惠民 *Hui-Ming Lu*

勤業眾信會計師事務所

Deloitte & Touche

盧其群 *Chi-Chun Lu*

安永會計師事務所

Ernst & Young

---

\* 通訊作者：林宜勉。本文非常感謝主編及兩位評審的寶貴意見。

## 摘要

近幾年來，層出不窮的會計舞弊事件嚴重打擊投資大眾對會計師之信心，據統計顯示，也愈來愈多財務報表因不符合一般公認會計原則被要求重編，投資大眾在市場上的損失也有趨高的比例與財務報表重編有關。本文主要探討會計師審計品質與財務報表重編發生之關係，並以民國 91 年至 95 年發生財務報表重編的台灣上市上櫃公司為研究對象，探討會計師審計品質與財務報表重編之關聯性。本研究以非審計公費重大性、事務所規模、產業專精與查核年資為會計師審計品質代理變數。研究結果發現，非審計公費若不具重大性、會計師事務所為產業專精者或查核年資越長，將可減少財務報表重編發生之可能性；事務所規模則受限於我國審計市場特性，無法在實證上獲得完全支持。實證結果也顯示，針對向下調整淨利之重編，僅產業專精與查核年資可降低重編發生可能性。此外，在查核過程與核閱過程下，會計師審計品質對財務報表重編有不同之影響效果。

**關鍵詞：**財務報表重編、非審計公費、事務所規模、產業專精、查核年資

## Abstract

In recent years, due to the increase in the number and size of financial restatements, government regulators have expressed great concern over restatements to correct non-GAAP financial statements. The restatements induce that investors lose confidence in the accountants because the misreports cause countless losses of investors. This study examines restatements in the period 2002-2006, together with matched control group of firms of similar time, industry, and firm size. We use a logit model to test whether the likelihood of a restatement is related to the audit quality (using nonaudit fee, auditor size, auditor industry specialization, and auditor tenure as proxies). We find that nonaudit fee exhibits a significant positively association with the occurrence of restatement. We also find auditor industry specialization and auditor tenure have a significant negatively association with the occurrence of restatement. We cannot fully document a

significant negatively association between auditor size and restatement. Besides, we investigate restatements which decreasing previous income, and find that only auditor industry specialization and auditor tenure have a significant negatively association with restatement. We also consider a sample of financial statements audited and financial statements reviewed. Our results indicate that audit quality have different influence on financial statements audited or those reviewed.

**Keywords:** Restatement, Nonaudit fee, Auditor size, Auditor industry specialization, Auditor tenure

## 壹、緒論

近幾年來，操作財務報導的企業醜聞越來越多。尤其眾所皆知的安隆 (Enron)、世界通訊 (Worldcom)，或是我國的博達、訊碟、皇統等弊案。一連串操作財務報導的醜聞事件爆發，除了大大地影響了市場對會計師的信心，也促使投資大眾重新檢視查核會計師應該具備的條件以及影響會計師審計品質的原因。為何財務報表的品質如此重要？此因投資者若要了解一家公司的價值，必須從該公司所提供財務報表中獲得所需資訊，方能充分明白這家公司的真正價值，並據以作為投資決策之參考。當財務報表品質有問題，投資大眾甚至會因為這份形同虛設的財務報表做成錯誤的投資決策，而蒙受極大的損失。

尤其據統計顯示，近幾年有越來越多的財務報表因為不符合一般公認會計原則而被要求重編，投資大眾在市場上之損失也有越來越高的比例是來自財務報表的重編。美國證券及交易委員會 (Securities and Exchange Commission, SEC) 前主委 Levitt 曾於美國國會表示：「近年來，因為報表重編而造成資本市場數十億美元的價值損失，高度損及數以萬計投資者之權益」。換言之，當整個市場價值的下跌，有部份是歸因於市場對於報表重編的反應。Palmrose et al. (2004) 亦指出，當重編發生時會引起負向的異常報酬。因此，若能制止財務報表的重編發生，便能保障投資者免於不必要的損失。

近期關於重編導致重大損失的著名例子，莫過於我國的聯電重編案。聯電於民國 94 年 12 月 14 日重編 2002 年至 2004 年美國財務報表，其中 2004 年淨損增加了將近一百億台幣。此舉重編宣告馬上引起了聯電股價重挫 6.42%。尤其因為重編美國財報的訊息未於當天開盤前公告說明，所以更引起主管機關與

投資大眾對內線交易的聯想。雖然此案例爭論的重點在於是否影響台灣財務報表，以及是否牽涉內線交易的問題，但可看出市場對於財務報表重編事件的重視與敏感。也由於財務報表重編背後牽涉到的獲利機會與金額甚大，因此不難令人對編製財務報表相關人員有所質疑。

財務報表重編代表著之前的財務報導出了重大錯誤或遺漏，所以才會有被糾正的重編執行，也代表著該份財務報表的品質的確出了問題。美國審計總署 (General Accountability Office, GAO) 於 2002 年的調查報告指出，美國自 1997 年至 2001 年間，因為違反 GAAP 的財務報表重編事件有顯著地增加。學者和立法者開始對影響報表重編的各種可能原因作研究與探討。例如，Abbott et al. (2004) 研究公司審計委員會特性與財務報表重編之關聯性，研究結果指出審計委員會之獨立性、執行程度與財務專業能力皆與財務報表重編呈負相關。Kinney et al. (2004) 研究審計公費與各項非審計公費與發生財報重編之關係，發現雖審計公費與重編呈正相關，但各項非審計公費與重編的關係並不一致。Aier et al. (2005) 研究公司財務長之專業能力及財務報表重編之關聯性，研究結果支持公司財務長的專業程度呈負相關的論點。

一家公司的財務報表是由該家公司所編製，公司可能為了能獲取資金而窗飾財務報表，所謂是老王賣瓜自賣自誇。關於公司治理的程度與其發佈財務報表品質之關係，已有很久的研究歷史以及許多的理論建立與實證結果，而且都證明了公司治理的程度的確會影響財務報表的品質。除了公司的代理問題會影響財務報表的品質外，身為最後把關人員的查核會計師也有可能決定財務報表的品質。查核會計師不是機器，也不可能完全杜絕有問題的財務報表，因此會計師審計品質也攸關財務報表的品質。關於審計品質的相關研究，自從身為安隆案主角之一的安達信會計師事務所倒閉後，已如雨後春筍般地陸續發表出來，而研究的結果也大多支持審計品質影響財務報表品質的論點。Palmrose (1988) 指出，八大事務所所牽涉到的訴訟案件比非八大事務所少，此說明了八大事務所查核之公司擁有較好的財務報表品質。Krishnan (2003) 指出，產業專精的會計師較會減少公司管理者盈餘管理的程度，提高財務報表的品質。姜家訓、楊雅雯 (2005) 亦指出，產業專精與查核年資較長之會計師會有較好的審計品質，因為其所查核財務報表有較佳之盈餘品質。一份財務報表在公佈之前，除了須先通過公司內部本身的監督機制，尚需要經由具備實質獨立性的客觀第三者—會計師之查核，也就是外部監督機制認可後方可呈現給投資大眾。因此，財務報表的重編，也有可能係由會計師審計品質所決定。為了充分瞭解會計師審計品質是否對於財務報表重編有實質影響，研究兩者間的關聯性實為重要之課題，故而引發本文的研究動機。

本文之研究目的除了在探討會計師審計品質與財務報表發生重編之間的關聯性外，也期望能提供參考依據予主管機關與投資大眾，俾避免與財務報表重編相關之重大損失。另外，也希望能給會計師業界做為決策時考慮要素，以減少因為財務報表重編所必須承擔的可能損失與懲戒。實證結果發現：(1) 若非審計公費達重大性時，財務報表重編的可能性較高。(2) 當查核事務所規模愈大，亦即分屬於四大事務所時，減少財務報表重編的效果無法完全顯現。可能係因為我國四大事務所佔整個審計市場大部分的佔有率，高達 80%~90%，故無法取得具統計解釋能力的支持證據。(3) 若查核事務所屬產業專精者，可降低財務報表發生重編的可能性。顯示產業專精者具備對相關產業之專業能力與經驗，可抑制財務報表重編的產生。(4) 若查核年資越長，亦可降低財務報表發生重編的可能性。此說明查核年資越長所帶來的學習效果與對該查核客戶之了解，可減少財務報表重編的發生。(5) 在財務報表經查核或核閱的不同過程下，會計師審計品質影響財務報表重編之效果不同。

本文將於第貳節提出有關的研究假說及理論基礎，第參節說明研究設計與方法；第肆節為實證結果與分析；第伍節為結論與建議。

## 貳、文獻回顧與研究假說

自安隆案主角之一的安達信事務所倒閉後，已有越來越多審計品質的相關研究。有關於審計品質之研究文獻，大多在探討會計師審計品質對於財務報表品質之影響，而各相關文獻對於審計品質有不同角度之認定，其中包括：

### (一) 非審計公費重大性

從安隆案事件爆發，就開始有許多學者研究查核客戶所提供鉅額之非審計公費，是否造成會計師與客戶之間的依存關係而使會計師喪失其獨立性。Frankel et al. (2002)，李建然等 (2003) 均發現，非審計公費與財務報表中裁決性應計數呈正相關，顯示非審計公費越高可能會促使會計師與查核客戶達成妥協，允許公司管理者盈餘管理之行為而讓財務報表品質降低。Dee et al. (2002) 發現，非審計公費較高的受查客戶，總裁裁決性應計數與令盈餘增加的裁決性應計數越高。

## (二) 會計師事務所規模與聲譽

不管是對於投資大眾與需要查核的公司，會計師事務所的聲譽是非常重要的。Gist (1992) 認為在美國審計市場裡，八大事務所提供之產品品質相較於非八大具有異質性，證明八大事務所所提供的查核服務有品質保證。Healy & Lys (1986) 也指出，公司為了降低資訊成本可能選擇聲譽較佳之八大事務所。另外，也有研究認為四大事務所因為具有較大之規模，故能提供較佳之審計品質。DeAngelo (1981b) 認為，會計師事務所規模越大，事務所較不會因為公費集中於特定客戶而選擇不抗拒客戶，因而事務所規模越大會計師越具獨立性，也將因為不會受到來自客戶的壓力而影響財務報表品質之保證程度。Knapp (1991) 亦指出，公司審計委員會對查核人員審計品質之評估，受到所屬事務所規模之影響，顯示審計委員會認定會計師審計品質係以事務所規模大小來做判斷，所追求的不外是希望看到良好的財務報表品質。

## (三) 會計師產業專精程度

身為產業專家的會計師，可能因為具有較豐富的產業知識，對於查核客戶所屬產業的特性有深層地了解，而在查核過程中具有較佳之審計品質，並提升財務報表之品質。Palmrose (1986) 研究事務所規模與產業專精者是否收取較高的審計公費，其中以事務所在各產業中市場佔有率為衡量產業專精標準，若市場佔有率明顯領先該產業其他事務所者，則這些事務所定義為產業專精者。研究結果顯示，身為產業專精的事務所並未有較高的審計公費。Craswell et al. (1995) 以市場佔有率在 10% 認定事務所是否為產業專精的標準，研究指出產業專精賺取較高的公費溢酬，顯示身為產業專家之會計師，其公信力較佳，係因能提供財務報表品質之保證。Krishnan (2003) 亦指出，產業專家會計師會減少公司管理者進行盈餘管理之機會，而提高財務報表品質。陳耀宗、吳姍穎 (2004) 探討台灣審計市場中，身為五大事務所或產業專精者對所收取的審計公費有何影響，結果顯示產業專精對公費的影響為正向，表示產業專精的品質效果可帶來公費溢酬。姜家訓、楊雅雯 (2005) 以特定產業中佔有所有查核客戶比率較高的會計師事務所來衡量事務所專業程度，實證結果發現產業專精會計師所查核之客戶，其財務報表的盈餘品質較佳。

#### (四) 會計師查核年資

會計師查核年資被認為屬於影響審計品質的因素之一。Petty & Cuganesan (1996) 和 Bell et al. (1997) 認為，在查核初期會計師容易因對查核客戶及產業特性不熟悉，而導致審計失敗結果的產生。DeAngelo (1981a) 主張，因為查核初期需要投入鉅額的初始成本，會計師於查核初期反而會因為顧及初始成本的回收而較不具獨立性，也因此影響了財務報表品質的保證程度。Geiger & Raghunandan (2002) 研究破產公司於研究期間內的會計師查核意見，發現會計師在受託查核的前幾年較少簽發有繼續經營疑慮之查核意見，會計師反而會隨著查核年資增加而越會簽發有繼續經營疑慮之查核意見，顯示會計師會隨著查核年資的增長而減少審計失敗的發生。Myers et al. (2003) 發現會計師與受查客戶關係越長，客戶較不會使用裁決性應計項目影響財報品質。蘇裕惠 (2005) 以事務所面向與會計師面向定義台灣會計師查核年資，藉以了解查核年資是否抑制公司透過裁決性應計項目進行盈餘管理的動作，研究結果發現當查核年資越長，會計師抑制公司盈餘管理行為之功能並未顯著較低，因而查核年資對審計品質不一定有負面影響。

根據前述討論，本文將以非審計公費、四大會計師事務所、產業專精與查核年資作為本研究審計品質之代理變數。

此外，近年來層出不窮的企業操作財務報導的醜聞，使得政府和投資大眾更加重視會影響查核會計師之獨立性的因素，如已列入注意事項的非審計公費即為其中之一。我國證期會也開始有強制揭露重大非審計公費資訊之規定。Frankel et al. (2002)，李建然等 (2003) 均指出，當公司給付越多顧問諮詢的非審計公費給會計師，越可能會使盈餘符合華爾街分析師預測盈餘，也就是查核會計師越有允許公司盈餘管理行為之可能。Dee et al. (2002) 發現支付較多非審計公費的查核客戶，會有較高使盈餘增加的裁決性應計數。據此，本研究提出下列假說：

**假說一：非審計公費具重大性者，財務報表重編的可能性較高。**

在我國所有的會計師事務所中，以前四大事務所的聲譽最廣為人知且受肯定，也擁有較大的規模與資源，在客戶的查核過程中也將具有較好的審計品質。DeAngelo (1981b) 指出規模較大的事務所，因為公費收入較不會集中於特定客戶，也比較有能力抵抗來自客戶的壓力，因而規

模較大的會計師事務所的獨立性較高，審計品質也較好。Healy & Lys (1986) 主張，聲譽較好的會計師事務所，會有較佳的審計品質。Palmrose (1988) 指出，非八大會計師事務所所牽涉之訴訟案件明顯高於八大會計師事務所，顯示審計失敗比較不會發生在審計品質較佳之八大會計師事務所。Francis & Wilson (1988) 認為，代理成本較高的公司比較需要規模較大且聲譽較好之會計師事務所，亦即代理成本較高的公司需要審計品質較好之會計師事務所。據此，本研究提出假說二：

**假說二：查核會計師屬四大大事務所者，財務報表重編的可能性較低。**

產業專精之會計師，可能具有對於特定產業較豐富的知識與查核經驗，將提升查核之審計品質。Craswell et al. (1995) 與 Beasley & Petroni (2001) 均指出，會計師之產業專精對其公信力有正面影響。Carcello & Nagy (2002) 認為，產業專精之會計師較不會被證券及交易委員會的調查，係因查核客戶財務報表有較佳之品質。Dunn & Mayhew (2004) 也發現，分析師對於產業專精會計師查核客戶的揭露有較高的評價。Krishnan (2003) 亦指出，產業專精之會計師較能降低盈餘管理的行為，提升財務報表的品質。陳耀宗、吳姍穎 (2004) 認為，國內產業專精的事務所收取較多的公費溢酬，表示產業專精的事務所有較高的審計品質。據此，本研究提出下列假說：

**假說三：查核會計師屬產業專精者，財務報表重編的可能性較低。**

會計師在特定公司的查核年資或許可用來衡量查核之審計品質。在查核初期，會計師可能因為不熟悉該公司以及可能為了維持日後的查核委託，而於查核時無法秉持獨立性，其審計品質也因而受到影響而降低。Geiger & Raghunandan (2002) 發現，會計師在接受委任的前幾年較不會出具對繼續經營假設有疑慮之查核報告，顯示在委任的前幾年較容易發生審計失敗，作者的解釋為會計師會隨著查核年資的增加而對特定客戶有學習曲線或知識改善的效果，故有較好的審計品質。Myers et al. (2003) 認為，會計師的查核年資越長，越能減少客戶的流動應計數與裁決性應計數，代表查核年資較長的會計師會有較好的審計品質。姜家訓、楊雅雯 (2005) 也發現，會計師查核年資越長，受查客戶的財務報表中盈餘品質越佳。然而，會計師查核公司的年資愈長，會計師與公司將變得更密



切，可能會對審計品質有負面的影響。但會計師在首重個人聲譽的前提下，會計師一旦發生審計失敗，影響的不僅失去公信力，更可能造成既有客戶流失。故會計師在考量利益與風險後，仍不會失其超然獨立性。據此，本研究提出下列假說四：

**假說四：會計師查核年資越長，財務報表重編的可能性越低。**

## 參、研究設計

### 一、研究範圍

本研究主要目的是企圖瞭解財務報表重編與會計師審計品質之關聯性。因為非審計公費通常可用來衡量審計品質，而我國證期會於民國 91 年始有強制揭露重大非審計公費之規定。為了能更完整瞭解會計師審計品質對於財務報表重編之影響，本研究之研究期間為開始有非審計公費資訊民國 91 年至民國 95 年止，並以我國所有上市上櫃公司季報、半年報與年報為研究對象<sup>1</sup>。

### 二、資料來源與選樣標準

本研究資料來源係取自台灣經濟新報資料庫 (TEJ)。本研究之選樣標準為 (1) 選取研究期間內上市上櫃公司中有發生重編之公司，其選取資料之時間點為發生重編前原財務報表所屬期間。(2) 每一重編樣本，以一配三<sup>2</sup>的方式，

---

<sup>1</sup> 當公司發生財務報表重編時，公司必須揭露為何重編財務報表 (公司自行重編或證管會要求)，重編原因與重編影響。其中，在重編影響項目中，還必須揭露重編是否影響以前年度之財務報表。因此，本文透過此項揭露資訊，區分重編為「發生初期」或「發生之次期即以後各期」。例如，公司於 94 年 12 月發生財務報表重編，原因起於 93 年 12 月之某項投資科目未允當表達，因而在 94 年 12 月被證管會要求重編財報，其重編影響即會揭露 93 年度財務報表在投資科目下應有之正確餘額。據此，本文則以該公司 93 年 12 月之樣本作為研究之觀察值。

<sup>2</sup> 於財務報表重編相關文獻中，不少研究亦採配對之方式。例如，Abbott et al. (2004) 以同期間、同產業以及接近規模大小百分之三十範圍內之未重編公司作為配對樣本；Kinney et al. (2004) 以一配一方式挑選同性質未重編樣本。

選取同期間、同產業別<sup>3</sup>、同規模大小之未重編樣本。未重編樣本係指在研究期間內皆未發生重編者，而同規模大小配對條件則是選取同期間與同產業別中資產大小最為接近之三個未重編樣本者。(3) 排除金融、保險、證券業。(4) 每家樣本公司每一期間之資料必須完整，如有欠缺所需資料者，該期間資料即予刪除。

### 三、實證方法及模型

為驗證前述之研究假說，以下將發展本研究之實證模型。該實證模型，主要是探討會計師之審計品質—非審計公費、事務所規模及聲譽、產業專精與查核年資，是否影響公司財務報表發生重編。

$$\begin{aligned} RESTATE_{it} = & \beta_0 + \beta_1 NONAUDIT_{it} + \beta_2 DT_{it} + \beta_3 KPMG_{it} + \beta_4 PWC_{it} + \beta_5 EY_{it} \\ & + \beta_6 SPECLST_{it} + \beta_7 TENURE_{it} + \beta_8 MB_{it} + \beta_9 CL_{it} + \beta_{10} INT_{it} \\ & + \beta_{11} PLEDGE_{it} + \beta_{12} DEVIATION_{it} + \beta_{13} DIRECTORCEO_{it} \\ & + \beta_{14} FAMILY_{it} + \beta_{15} IND_{it} + \varepsilon_{it} \end{aligned}$$

其中

- RESTATE<sub>it</sub>*：虛擬變數，若公司發生財務報表重編者為 1，否則為 0；
- NONAUDIT<sub>it</sub>*：虛擬變數，若公司之非審計公費具重大性者為 1，否則為 0；
- DT<sub>it</sub>*：虛擬變數，公司屬於勤業眾信會計師事務所查核者為 1，否則為 0；
- KPMG<sub>it</sub>*：虛擬變數，公司屬於安侯建業會計師事務所查核者為 1，否則為 0；
- PWC<sub>it</sub>*：虛擬變數，公司屬於資誠會計師事務所查核者為 1，否則為 0；
- EY<sub>it</sub>*：虛擬變數，公司屬於安永會計師事務所查核者為 1，否則為 0；
- SPECLST<sub>it</sub>*：虛擬變數，查核事務所屬產業專精者為 1，否則為 0；
- TENURE<sub>it</sub>*：委任現任會計師事務所之年數；
- MB<sub>it</sub>*：市價淨值比，淨資產市價除以帳面價值；
- CL<sub>it</sub>*：流動資產除以流動負債；
- INT<sub>it</sub>*：所得稅及利息費用前純益除以本期利息支出；

<sup>3</sup> 產業別係以台灣經濟新報資料庫所定義之 TEJ 產業名 1 為準。但在「其他」產業裡各公司特性差異甚大，為消除產業特性差異，故其他產業裡發生重編公司係以分類較為詳細的 TEJ 產業名 2 來作為配對未發生重編公司的條件。

$PLEGGE_{it}$ ：董監持股質押比率；

$DEVIATION_{it}$ ：控股權、盈餘分配權之相對偏差；

$DIRECTORCEO_{it}$ ：虛擬變數，董事長兼任總經理者為 1，否則為 0；

$FAMILY_{it}$ ：最終控制者透過其所控制之上市櫃公司持股率；

$IND_{it}$ ：獨立董監比率；

$\varepsilon_{it}$ ：誤差項。

#### 四、變數之定義與衡量

以下將說明本文實證模型之測試及控制變數定義與衡量方式：

##### (一) 因變數：財務報表重編發生 (RESTATE)

財務報表重編係指財務報表中存有重大會計錯誤或遺漏，或違反一般公認會計原則而導致之重編，故本研究不考慮因重大會計原則變更或是企業個體改變導致之重編。本文透過使用 Logit 迴歸模型檢測審計品質對於財務報表重編之影響，故使用虛擬變數來代表財務報表是否重編，發生財務報表重編之樣本公司設為 1，未發生財務報表重編之樣本公司設為 0。

##### (二) 自變數

###### 1. 重大非審計公費 (NONAUDIT)

$NONAUDIT$  為虛擬變數，若發行人給付簽證會計師、簽證會計師所屬事務所及其關係企業之非審計公費佔審計公費之比例達四分之一以上或非審計公費達新臺幣五十萬元以上者<sup>4</sup>，設為 1，否則為 0。

<sup>4</sup> 本研究樣本期間內(民國 91 年至 95 年)，台灣上市櫃公司並無強制被要求揭露相關審計與非審計公費詳細金額，惟獨達到「證券發行人財務報告編制原則」時，才須揭露相關訊息，故本研究在初期蒐集相關審計與非審計公費時，無論是透過 TEJ 或自行翻閱財務報表，發現有揭露詳細審計與非審計公費金額之公司非常少。例如，民國 91 年 1108 家公司中只有 154 家揭露公費資訊、民國 92 年 1281 家公司中只有 193 家公司揭露公費資訊。因此，若必須再符合本研究之財務報表重編、一配三之樣本配對等情況，研究樣本較少。故本研究最後以證券發行人財務報告編製準則第 22 條之標準作為衡量是否有「重大非審計公費」。

0<sup>5</sup>。

## 2. 會計師事務所規模 (*DT*、*KPMG*、*PWC*、*EY*)

*DT*、*KPMG*、*PWC*、*EY* 分別為勤業眾信<sup>6</sup>、安侯建業、資誠或安永<sup>7</sup>會計師事務所之虛擬變數，若公司之查核會計師事務所屬於勤業眾信、安侯、資誠或安永會計師事務所時，該變數為 1，否則為 0。

## 3. 產業專精 (*SPECLST*)

*SPECLST* 為虛擬變數，若公司之查核會計師事務所屬產業專精者設為 1，非屬於產業專精者設為 0。本研究參考陳耀宗、吳姍穎 (2004) 依循 Hogan & Jeter (1999) 對產業專精之計算方式，當市場佔有率(*MS*)<sup>8</sup>超過 20%視為產業專家。即以受查客戶之總資產為基礎，衡量各事務所在各產業的市場佔有率，若該事務所查核客戶之總資產佔該產業 20%以上者，則事務所在該產業為產業專精者。

## 4. 查核年資 (*TENURE*)

*TENURE* 為委任現任會計師事務所之年數。

<sup>5</sup> 在「證券發行人財務報告編製準則」中規定，若非審計公費達下列條件之一時必須強制揭露其資訊：(1)當發行人給付簽證會計師、簽證會計師所屬事務所及其關係企業之非審計公費佔審計公費之比例達四分之一以上或非審計公費達新臺幣五十萬元以上時，應揭露審計與非審計公費金額及非審計服務內容。(2)更換會計師事務所且更換年度所支付之審計公費較更換前一年度之審計公費減少者。(3)審計公費較前一年度減少達 15% 以上者。在上述條件中，唯有(1)較能符合本研究之「重大非審計公費」之定義。至於第(2)與(3)點則都是以審計公費的觀點出發，而非著重在非審計公費。

<sup>6</sup> 合併前分別為勤業會計師事務所及眾信聯合會計師事務所，研究期間內若查核事務所屬前兩者合併前事務所，視為勤業眾信。

<sup>7</sup> 民國 96 年 10 月，致遠會計師事務所已正式與全球同步更名為安永會計師事務所。

$$MS_{ik} = \frac{\sum_{j=1}^{J_k} \sqrt{A_{ijk}}}{\sum_{i=1}^{I_k} \sum_{j=1}^{J_k} \sqrt{A_{ijk}}}$$

其中， $A_{ijk}$  = 於產業  $k$  中，第  $i$  個會計師事務所查核的第  $j$  個客戶，其客戶的總資產； $i = 1, 2, \dots, I$  係會計師事務所的代碼； $j = 1, 2, \dots, J$  係簽證客戶的代碼； $k = 1, 2, \dots, K$  係簽證客戶的產業代碼； $I_k$  = 於產業  $k$  中，會計師事務所的家數； $J_k$  = 於產業  $k$  中，會計師事務所簽證的家數。

### (三) 控制變數

本研究主要目的在探討會計師審計品質與公司財務報表重編之關聯性，然而過去文獻指出，發生財務報表重編的公司有較高的市價淨值比與負債比率，並且若有融資之行為較容易發生財務報表重編 (Richardson et al., 2002)；林宛瑩等 (2005) 研究盈餘透明度、控制權偏離程度與財務報表重編之相關性，實證結果指出當公司營運發生損失且公司控制權與盈餘分配權分離程度越大時，財務報表發生重編的機率將提升。因此，本文加入財務特性與公司治理等相關變數作為本研究之控制變數，以使研究架構更臻完善。相關變數如下：

#### 1. 市價淨值比 (*MB*)

*MB* 為市價淨值比，其是以公司淨資產的市價除以帳面值來衡量，可代表公司的成長性。Barton (2001) 發現，較高成長機會的公司會比成長機會較少的公司有更多的裁決性應計項目。當企業的成長機會愈高，便愈會利用裁決性應計項目來管理其損益，以達到其特定目的。因此，本研究預期市價淨值比與財務報表重編呈正相關。

#### 2. 流動比率 (*CL*)

*CL* 為流動比率，其常被企業用來衡量在短期間內償付債務能力的財務指標計，即以流動資產除以流動負債。當流動比率過低時，隱含企業存在營運上之風險。當營運風險越高，公司為了達成與債權人簽訂之契約條件，越有可能對財務報表上做不實之表達以符合契約要求。因此，本研究預期流動比率與財務報表重編呈負相關。

#### 3. 利息保障倍數 (*INT*)

*INT* 為利息保障倍數。當利息保障倍數過低時，企業的違約風險愈高。當公司違約風險愈高，愈有可能操作財務報表以掩蓋財務危機的事實。因此，利息保障倍數愈低，財務報表重編的可能性越大；反之，利息保障倍數愈高，財務報表重編發生機會較小。因此，本研究預期利息保障倍數與財務報表重編呈負相關。

#### 4. 董監持股質押比率 (*PLEDGE*)

*PLEDGE* 為董監持股質押比率。董監事股票質押在台灣上市公司是一個相當普遍的現象，當公司股價下跌，董監事持股質押比率愈高的公司，董監事面臨補提擔保品壓力也愈大，因而董監事可能會利用其控制權犧牲小股東權益來圖利其個人。沈仰斌、黃志仁 (2001) 也支持公司內部人的信用高度擴張時，容易產生內部人與外部股東之間的代理問題。因此，本研究預期董監持股質押比率與財務報表重編呈正相關。

#### 5. 控股權與盈餘分配權之相對偏差(*DEVIATION*)

*DEVIATION* 為控制股東盈餘分配權除以控股權。LaPorta et al. (1999) 研究 27 個國家發現，控制股東會利用交叉持股、金字塔結構等方式來加強對公司之控制能力，使其控制權與盈餘分配權的偏離幅度加大，且其認為此會造成剝削股東權益的問題。Fan & Wong (2002) 則針對公司治理與會計盈餘的資訊內涵進行研究，其認為當控制股東利用金字塔結構及交叉持股等方式增強自身的控制權，大股東與小股東間的代理問題則逐漸產生，因而最終控制股東在揭露財務訊息時亦傾向自身的利益，此時財報的透明度自然下降。因此，本研究預期控股權、盈餘分配權之相對偏差與財務報表重編呈負相關。

#### 6. 董事長兼任總經理 (*DIRECTORCEO*)

*DIRECTORCEO* 為虛擬變數，董事長兼任總經理者為 1，否則為 0。Dechow et al. (1996) 認為當經營者同時兼任董事長，會削減董事會的獨立性與監督功能。因此，本研究預期獨立董事長兼任總經理者與財務報表重編呈正相關。

#### 7. 家族持股(*FAMILY*)

其衡量是以最終控制者透過其所控制之上市櫃公司持股率。Yeh & Lee (2001) 指出，台灣上市公司有 76% 為家族控制，而其董事會有 66.45% 為控制家族完全掌握。Claessens et al. (1999) 和 Fan & Wong (2002) 認為台灣的企業普遍存在有家族性持股的現象。雖有成員來自同一家族易於溝通及所有權與經營權一致的優點，卻也因而降低企業資訊揭露的動機，進而影響外部人士及其他小股東對所投資之企業資訊的取得，提高代理問題發生的風險。因此，本研究

預期家族持股與財務報表重編呈正相關。

#### 8. 獨立董監比率(*IND*)

*IND* 為獨立董監比率，其認定是依照臺灣證券交易所與櫃檯買賣中心制定之有價證券審查準則中對獨立董監之規定<sup>9</sup>。Sharma (2004) 探討董事會特性與財務報表舞弊之關聯性，發現當董事會中的獨立董事所占比重增加，皆會降低企業發生舞弊的可能性。因此，本研究預期獨立董監比率與財務報表重編呈負相關。

## 肆、實證結果與分析

### 一、樣本篩選與資料

本研究自民國 91 年至 95 年，5 年間重編樣本共 368 個觀察值。扣除金融、保險、證券業，重編影響多期財務報表（本研究係選取重編發生初期作為研究之觀察值），會計報告個體改變和採用新發布會計原則，資料不全者之觀察值後，總共有 87 個重編樣本，即本研究主要研究對象。為了消除時間、產業別與規模上差異，將此 87 個重編樣本以同期間、同產業與同規模大小配對 3 個於研究期間未發生重編之樣本，共取得 261 個配對樣本。因此，加上未重編樣本後共得到 348 之全部觀察值，本研究則分析這些觀察值之會計師審計品質相關資料，以研究審計品質與財務報表重編之關聯性。樣本篩選過程如表 1 所列。

---

<sup>9</sup> 本文研究期間係從民國 91 年開始，行政院金融監督管理委員會證券期貨局也於民國 91 年起推動「上市（櫃）公司獨立董事、獨立監察人制度」，以提昇國內公司治理。雖然證期局未強制要求已上市櫃公司必須強制設立獨立董監，但仍有許多公司為了向投資大眾傳達公司內涵，仍會自願且揭露設立獨立董監的訊息。本研究即以此揭露訊息作為公司獨立董監席次之計算。

表 1 樣本篩選表

民國 91 年至 95 年所有重編樣本	368
排除：金融、保險、證券業；重編影響多期財務報表，本研究係選取重編發生初期作為研究之觀察值；會計報告個體改變和採用新發布會計原則；資料不全	(281)
重編樣本數	87
民國 91 年至 95 年未發生重編樣本	261
全部觀察值	348

註：1. 在財務報表重編樣本中，年報觀察值為 11、半年報觀察值為 29、季報觀察值為 47，共計 87 個觀察值。

2. 未發生財報重編之配對樣本係採用 1 配 3 的方式，選取同期間、同產業別與同規模大小之樣本，其中年報觀察值為 33、半年報觀察值為 87、季報觀察值為 141，共計 261 個觀察值。

## 二、敘述性統計量與相關性分析

表 2 為重編樣本與未重編樣本之敘述性統計，與兩樣本群之平均數差異檢定結果。在重編樣本群之非審計公費重大性(*NONAUDIT*)平均數為 0.101 大於未重編樣本群之非審計公費重大性(*NONAUDIT*)平均數 0.069，且兩群樣本具顯著差異。此外，重編樣本群之產業專精(*SPECLST*)平均數為 0.337，以及查核年資(*TENURE*)平均數為 6.183，皆小於未重編樣本群之產業專精(*SPECLST*)平均數 0.581 與查核年資(*TENURE*)平均數 10.427，且兩群樣本皆有顯著差異。上述結果顯示，重編樣本相較於非重編樣本，具有較高的非審計公費、非產業專精與較短的查核年資，皆符合本研究之預期。在會計師事務所方面，重編樣本與非重編樣本只有在勤業眾信(*DT*)與安侯建業(*KPMG*)具有顯著之差異，若與台灣前四大<sup>10</sup>依規模相互比較，隱含可發現當會計師事務所規模愈大，審計品質可能愈高。

表 3 為審計品質與財務報表重編 Pearson 相關係數表。分析結果顯示，財務報表重編(*RESTATE*)與產業專精(*SPECLST*)、查核年資(*TENURE*)皆呈顯著負相關，與本研究預期結果一致。然而，財務報表重編(*RESTATE*)則與非審計公費重大性(*NONAUDIT*)及會計師事務所(*DT*、*KPMG*、*PWC*、*EY*)分別為正相關與負相關，雖方向符合預期，但結果卻都不顯著。因此，在相關係數表中，重編財務報表與審計品質之關係僅獲得部分之支持。

<sup>10</sup> 台灣前四大會計師事務所分別為勤業眾信、安侯建業、資誠與安永。



表 2 審計品質與財務報表重編實證模型之敘述性統計與平均數差異檢定

變數	重編樣本 (N=87)			未重編樣本 (N=261)			平均數 差異	t-stat
	平均數	中位數	標準差	平均數	中位數	標準差		
<i>NONAUDIT</i>	0.101	0.000	0.303	0.069	0.000	0.254	0.032	0.971*
<i>DT</i>	0.303	0.000	0.462	0.365	0.000	0.482	-0.062	-1.058**
<i>KPMG</i>	0.124	0.000	0.331	0.165	0.000	0.372	-0.041	-0.939*
<i>PWC</i>	0.112	0.000	0.318	0.142	0.000	0.350	-0.03	-0.713
<i>EY</i>	0.146	0.000	0.355	0.173	0.000	0.379	-0.027	-0.589
<i>SPECLST</i>	0.337	0.000	0.475	0.581	1.000	0.494	-0.244	-4.053***
<i>TENURE</i>	6.183	5.000	5.971	10.427	11.000	5.345	-4.244	-6.272**
<i>MB</i>	1.033	0.677	1.314	1.244	0.983	1.188	-0.211	-1.403
<i>CL</i>	1.245	1.052	1.818	2.135	1.513	3.014	-0.89	-2.626*
<i>INT</i>	-13.440	-1.420	58.625	616.65	7.780	5583.11	-630.09	-1.064*
<i>PLEDGE</i>	0.307	0.126	0.343	0.131	0.000	0.212	0.176	5.698***
<i>DEVIATION</i>	0.730	0.956	0.316	0.822	0.913	0.223	-0.091	-2.977***
<i>DIRECTORCE</i> <i>O</i>	0.303	0.000	0.462	0.254	0.000	0.436	0.049	0.911*
<i>FAMILY</i>	5.801	0.000	11.794	3.598	0.000	8.208	2.203	1.939***
<i>IND</i>	0.057	0.000	0.114	0.075	0.000	0.130	-0.018	-1.122*

註: 1. \*、\*\*與\*\*\*分別表示 10%、5%與 1%之顯著水準。

2. *NONAUDIT<sub>it</sub>*: 虛擬變數, 若公司之非審計公費具重大性者為 1, 否則為 0; *DT<sub>it</sub>*: 虛擬變數, 公司屬於勤業眾信會計師事務所查核者為 1, 否則為 0; *KPMG<sub>it</sub>*: 虛擬變數, 公司屬於安侯建業會計師事務所查核者為 1, 否則為 0; *PWC<sub>it</sub>*: 虛擬變數, 公司屬於資誠會計師事務所查核者為 1, 否則為 0; *EY<sub>it</sub>*: 虛擬變數, 公司屬於安永會計師事務所查核者為 1, 否則為 0; *SPECLST<sub>it</sub>*: 虛擬變數, 查核事務所屬產業專精者為 1, 否則為 0; *TENURE<sub>it</sub>*: 委任現任會計師事務所之年數; *MB<sub>it</sub>*: 市價淨值比, 淨資產市價除以帳面價值; *CL<sub>it</sub>*: 流動資產除流動負債; *INT<sub>it</sub>*: 所得稅及利息費用前純益除本期利息支出; *PLEDGE<sub>it</sub>*: 董監持股質押比率; *DEVIATION<sub>it</sub>*: 控股權與盈餘分配權之相對偏差; *DIRECTORCEO<sub>it</sub>*: 虛擬變數, 董事長兼任總經理者為 1, 否則為 0; *FAMILY<sub>it</sub>*: 最終控制者透過其所控制之上市櫃公司持股率; *IND<sub>it</sub>*: 獨立董監比率。

表 3 審計品質與財務報表重編之相關係數

	<i>RESTATE</i>	<i>NONAUDIT</i>	<i>DT</i>	<i>KPMG</i>	<i>PWC</i>	<i>EY</i>	<i>SPECLST</i>	<i>TENURE</i>
<i>RESTATE</i>	1.000							
<i>NONAUDIT</i>	0.061 (0.132)	1.000						
<i>DT</i>	-0.046 (0.203)	0.036 (0.253)	1.000					
<i>KPMG</i>	-0.061 (0.134)	0.185*** (0.000)	-0.314*** (0.000)	1.000				
<i>PWC</i>	-0.048 (0.192)	-0.082* (0.068)	-0.289*** (0.000)	-0.176*** (0.001)	1.000			
<i>EY</i>	-0.038 (0.245)	-0.068 (0.108)	-0.324*** (0.000)	-0.198*** (0.000)	-0.182*** (0.000)	1.000		
<i>SPECLST</i>	-0.217*** (0.000)	0.137*** (0.006)	0.503*** (0.000)	0.341*** (0.000)	-0.229*** (0.000)	-0.278*** (0.000)	1.000	
<i>TENURE</i>	-0.325*** (0.000)	-0.171*** (0.001)	0.061 (0.133)	0.019 (0.362)	0.025 (0.321)	-0.034 (0.269)	0.142*** (0.005)	1.000

註：1. \*、\*\*與\*\*\*分別表示 10%、5%與 1%之顯著水準。

2.變數定義：*RESTATE<sub>it</sub>*：虛擬變數，若公司發生財務報表重編者為 1，否則為 0；*NONAUDIT<sub>it</sub>*：虛擬變數，若公司之非審計公費具重大性者為 1，否則為 0；*DT<sub>it</sub>*：虛擬變數，公司屬於勤業眾信會計師事務所查核者為 1，否則為 0；*KPMG<sub>it</sub>*：虛擬變數，公司屬於安侯建業會計師事務所查核者為 1，否則為 0；*PWC<sub>it</sub>*：虛擬變數，公司屬於資誠會計師事務所查核者為 1，否則為 0；*EY<sub>it</sub>*：虛擬變數，公司屬於安永會計師事務所查核者為 1，否則為 0；*SPECLST<sub>it</sub>*：虛擬變數，查核事務所屬產業專精者為 1，否則為 0；*TENURE<sub>it</sub>*：委任現任會計師事務所之年數。

### 三、審計品質與財務報表重編之羅吉思迴歸結果分析

#### (一) 全部樣本

表 4 為本研究之審計品質與財務報表重編的羅吉思迴歸結果表。實證模型之 Chi-square 為 109.997，且具顯著性(p-value 小於 0.01)，表示本實證模型具有足夠的配適度。就審計品質變數而言，除了事務所規模(*DT*、*KPMG*、*PWC*、*EY*)外，其他三項審計品質自變數—非審計公費重大性(*NONAUDIT*)、產業專精(*SPECLST*)與查核年資(*TENURE*)皆與預期方向一致，且呈顯著。茲將各變數迴歸結果說明如下：

1. 非審計公費重大性(*NONAUDIT*) 呈顯著正相關 (係數為 0.869、*p-value* 為 0.070)。表示當非審計公費具重大性，可能會促使會計師與查核客戶達成妥協，允許公司管理者盈餘管理之行為而讓財務報表品質降低，進而增加財務報表重編之可能性，故假說一獲得實證上之支持。
2. 事務所規模( *DT*、*KPMG*、*PWC*、*EY* ) 呈負相關(係數分別為 -0.144、-0.629、-0.865 與-1.387)，但只有資誠( *PWC* ) 與安永(*EY*) 在統計上達顯著負相關 ( *p-value* 分別為 0.054 與 0.004)。可能原因為在我國審計市場裡，四大事務所佔了極大的市場佔有率<sup>11</sup>，因此，事務所規模對財務報表是否重編無法獲得實證上全面性的支持。此外，本文亦推測可能原因為，在台灣會計師出具查核意見書時，是以會計師個人名義出具查核意見書，不同於美國是以會計師事務所出具查核意見書。因此，在台灣審計品質深受簽證會計師個人影響。會計師道德越高、越專業，其所擁有的審計品質也就越高。至於會計師事務所對審計品質的關係，其影響就沒有像美國如此的強烈。例如，在台灣會計師之客戶是跟著會計師換事務所。因此，台灣會計師事務所規模無法如美國可以完全連結審計品質，而造成部分事務所不顯著的原因。故假說二僅獲得實證上部分支持。
3. 產業專精( *SPECLST* ) 呈顯著負相關(係數為-1.065、*p-value* 為 0.020)。表示若查核事務所為產業專精者，因為具備對特定產業的專業能力及經驗，將可降低財務報表發生重編的可能，故實證結果與預期結果相同，故假說三獲得實證上之支持。
4. 查核年資( *TENURE* ) 呈顯著負相關(係數為-0.129、*p-value* 小於 0.001)。顯示查核年資越長，透過學習效果或知識改善，可降低財務報表發生重編的可能，故實證結果與預期結果相同，故假說四獲得實證上之支持。
5. 控制變數方面，利息保障倍數(*INT*)呈顯著負相關、董監持股質押比率(*PLEDGE*)呈顯著正相關、控股權與盈餘分配權之相對偏差(*DEVIATION*)呈顯著負相關、董事長兼任總經理(*DIRECTORCEO*) 呈顯著正相關與家族持股(*FAMILY*)呈顯著正相關，故實證結果皆符合本文預期。

<sup>11</sup> 據統計，截至 2005 年底，四大事務所查核之客戶家數佔所有上市櫃公司中的 82%。若以查核客戶之市值來看，截至 2006 年 2 月止，四大事務所查核客戶總市值佔所有上市櫃公司總市值的 96.7%。

表 4 審計品質與財務報表重編之羅吉思迴歸結果—全部樣本

羅吉思迴歸實證模型：

$$\begin{aligned} RESTATE_{it} = & \beta_0 + \beta_1 NONAUDIT_{it} + \beta_2 DT_{it} + \beta_3 KPMG_{it} + \beta_4 PWC_{it} + \beta_5 EY_{it} \\ & + \beta_6 SPECLST_{it} + \beta_7 TENURE_{it} + \beta_8 MB_{it} + \beta_9 CL_{it} + \beta_{10} INT_{it} \\ & + \beta_{11} PLEDGE_{it} + \beta_{12} DEVIATION_{it} + \beta_{13} DIRECTORCEO_{it} \\ & + \beta_{14} FAMILY_{it} + \beta_{15} IND_{it} + \varepsilon_{i,t} \end{aligned}$$

變數名稱	預期方向	估計係數	Wald $\chi^2$	p-value
<i>NONAUDIT</i>	+	0.869*	2.167	0.070
<i>DT</i>	-	-0.144	0.059	0.404
<i>KPMG</i>	-	-0.629	0.837	0.180
<i>PWC</i>	-	-0.865*	2.589	0.054
<i>EY</i>	-	-1.387***	6.954	0.004
<i>SPECLST</i>	-	-1.065**	4.250	0.020
<i>TENURE</i>	-	-0.129***	21.421	0.000
<i>MB</i>	+	-0.099	0.601	0.219
<i>CL</i>	-	-0.001	1.175	0.139
<i>INT</i>	-	-0.006***	7.621	0.003
<i>PLEDGE</i>	+	0.022***	11.475	0.000
<i>DEVIATION</i>	-	-0.022***	10.490	0.001
<i>DIRECTORCEO</i>	+	0.553*	2.238	0.067
<i>FAMILY</i>	+	0.023*	1.694	0.097
<i>IND</i>	-	-1.048	0.535	0.232
截距項		1.423***	5.843	0.008

## 相關統計數值

觀察值	348	
-2 Log Likelihood	278.487	
Cox & Snell R Square	0.279	
Nagelkerke R Square	0.407	
Model Chi-square	109.997	( <i>df</i> =15)
p-value	0.000	

註：1. \*、\*\*與\*\*\*分別表示 10%、5%與 1%之顯著水準。

2. 變數定義：*RESTATE<sub>it</sub>*：虛擬變數，若公司發生財務報表重編者為 1，否則為 0；*NONAUDIT<sub>it</sub>*：虛擬變數，若公司之非審計公費具重大性者為 1，否則為 0；*DT<sub>it</sub>*：虛擬變數，公司屬於勤業眾信會計師事務所查核者為 1，否則為 0；*KPMG<sub>it</sub>*：虛擬變數，公司屬於安侯建業會計師事務所查核者為 1，否則為 0；*PWC<sub>it</sub>*：虛擬變數，公司屬於資誠會計師事務所查核者為 1，否則為 0；*EY<sub>it</sub>*：虛擬變數，公司屬於安永會計師事務所查核者為 1，否則為 0；*SPECLST<sub>it</sub>*：虛擬變數，查核事務所屬產業專精者為 1，否則為 0；*TENURE<sub>it</sub>*：委任現任會計師事務所之年數；*MB<sub>it</sub>*：市價淨值比，淨資產市價除以帳面價值；*CL<sub>it</sub>*：流動資產除流動負債；*INT<sub>it</sub>*：所得稅及利息費用前純益除本期利息支出；*PLEDGE<sub>it</sub>*：董監持股質押比率；*DEVIATION<sub>it</sub>*：控股權與盈餘分配權之相對偏差；*DIRECTORCEO<sub>it</sub>*：虛擬變數，董事長兼任總經理者為 1，否則為 0；*FAMILY<sub>it</sub>*：最終控制者透過其所控制之上市櫃公司持股率；*IND<sub>it</sub>*：獨立董監比率。

## (二) 向下調整淨利之重編樣本

財務報表重編中，投資大眾與主管機關較為重視的就是影響到淨利的重編，尤其是向下修正淨利的重編。最明顯的例子就是我國聯電重編美國財務報表的案子，當聯電宣告重編過去三年，即 2002 年至 2004 年美國財務報表，其中 2004 年財務報表淨損增加了將近新台幣一百億時，馬上引起了我國股票市場極大的反應，造成不少投資大眾的損失。有鑑於此，本研究將就影響層面較大的向下調整淨利之財務報表重編，探討其與會計師審計品質之關聯性<sup>12</sup>。

本研究針對向下調整淨利的重編樣本，加上其配對樣本共 256 個觀察值，進行羅吉思迴歸分析，藉以了解會計師審計品質抑制財務報表發生向下調整淨利重編的效果<sup>13</sup>。羅吉思迴歸結果如表 5 所示，審計品質變數除非審計公費重大性(*NONAUDIT*)係呈現不顯著外，其他審計品質變數皆與表 4 之全體樣本相似。茲將迴歸結果說明如下：

1. 非審計公費重大性(*NONAUDIT*)呈正相關(係數為 0.612)，但是不顯著(*p-value* 為 0.205)。可能原因為會計師提供非審計服務除了可增進專業能力與經驗，可增加對查核客戶的深入了解，尤其是向下調整淨利之重編公司，或許較能抑制未來財務報表重編的發生。因此，假說一在此部分無法獲得實證上之支持。
2. 事務所規模(*DT*、*KPMG*、*PWC*、*EY*)呈負相關(係數分別為-0.076、-0.440、-0.150 與-1.012)，但只有安永(*EY*)在統計上達顯著負相關(*p-value* 為 0.083)。可能係因為我國審計市場特殊性—四大事務所的高市場佔有率與簽證方式異於美國，因而無法了解事務所規模對向下調整淨利重編之實質影響效果。故假說二在此部分僅獲得實證上之部分支持。

<sup>12</sup> 本文將向下調整淨利之重編樣本單獨再測試一次，主要原意是加強前一小節全體樣本之實證結果。由於向下調整相較於向上調整，會計師必須面臨更多的法律責任、投資人必須承擔較大的風險，甚至政府部門也會比較注意向下調整的樣本公司。因此，在向下調整影響層面較大的前提下，本研究特別區分向下調整之樣本，並進行實證研究。

<sup>13</sup> 在財務報表重編的情況下，大都屬於向下調整之樣本，且往往被證管會要求重編之。因此，在全體 87 筆觀察值中，向下調整佔全體 74%(或 64 筆觀察值)，向上調整佔全體 26%(或 23 筆觀察值)。而在考量向上調整觀察值過少且影響層面較少的情況下，本研究並沒有再特別區分向上調整之樣本並進行實證研究。

3. 產業專精(*SPECLST*)與查核年資(*TENURE*)呈顯著負相關(係數分別為-1.186 與-0.166、p-value 分別為 0.044 與小於 0.001)。此結果代表當會計師事務所屬於該產業之專家或會計師查核年資愈長，皆可降低財務報表發生向下調整淨利之重編的可能性。故假說三與假說四在此部分皆獲得實證上之支持。
4. 控制變數方面，市價淨值比(*MB*)呈顯著正相關、利息保障倍數(*INT*)呈顯著負相關、董監持股質押比率(*PLEDGE*)呈顯著正相關、控股權與盈餘分配權之相對偏差(*DEVIATION*)呈顯著負相關，實證結果符合本文預期。然而，流動比率(*CL*)呈顯著負相關，與預期方向一致，代表公司出現財務危機機會越大，未來財務報表重編的可能性越高。

比較實證結果表 4 與表 5 可以發現，向下調整樣本在非審計公費之結果異於全體樣本，呈現不顯著。可能是因為在向下調整的樣本中，其受社會與政府的監督壓力較高，因而即使非審計公費佔的比重較大，會計師亦不敢失去其應有之獨立性，以避免日後重編財報亦同時遭受處罰。此外，在市價淨值比與流動比率方面，向下調整樣本皆與預期相符，其實證結果強於全體樣本。市價淨值比愈高的公司，愈有持續維持高獲利的壓力，故公司美化財務報表的動機較大，日後發生重編財報的機會也較高；流動比率較低的公司，其償債能力較低，可能因借款合同限制，較易窗飾財務報表，故日後財報重編的機會也隨之較高。最後，在董事長兼任總經理與家族持股方面，由於在向下調整的公司中，其有較大的監督壓力在面對外部使用者，因而當公司具有經理人兼任董事長或最終控制者之特性時，會計師在查核時會投入更多的資源，以避免審計失敗，故反而降低未來財務報表重編的可能性，此結果異於全體樣本。綜合前述，全體與向下調整之樣本，由於公司具備不同之特性，因此審計品質對財務報表重編具有不同的影響效果。

表 5 審計品質與財務報表重編之羅吉思迴歸結果—向下調整淨利樣本

羅吉思迴歸實證模型：

$$\begin{aligned}
 RESTATE_{it} = & \beta_0 + \beta_1 NONAUDIT_{it} + \beta_2 DT_{it} + \beta_3 KPMG_{it} + \beta_4 PWC_{it} + \beta_5 EY_{it} \\
 & + \beta_6 SPECLST_{it} + \beta_7 TENURE_{it} + \beta_8 MB_{it} + \beta_9 CL_{it} + \beta_{10} INT_{it} \\
 & + \beta_{11} PLEDGE_{it} + \beta_{12} DEVIATION_{it} + \beta_{13} DIRECTORCEO_{it} \\
 & + \beta_{14} FAMILY_{it} + \beta_{15} IND_{it} + \varepsilon_{i,t}
 \end{aligned}$$

變數名稱	預期方向	估計係數	Wald $\chi^2$	p-value
<i>NONAUDIT</i>	+	0.612	0.676	0.205
<i>DT</i>	-	-0.076	0.009	0.462
<i>KPMG</i>	-	-0.440	0.208	0.324
<i>PWC</i>	-	-0.150	0.042	0.419
<i>EY</i>	-	-1.012*	1.928	0.083
<i>SPECLST</i>	-	-1.186 *	2.906	0.044
<i>TENURE</i>	-	-0.166***	15.957	0.000
<i>MB</i>	+	0.349*	2.299	0.065
<i>CL</i>	-	-0.003*	2.414	0.060
<i>INT</i>	-	-0.015***	7.851	0.003
<i>PLEDGE</i>	+	0.031***	12.599	0.000
<i>DEVIATION</i>	-	-0.029***	7.427	0.003
<i>DIRECTORCEO</i>	+	-0.207	0.146	0.351
<i>FAMILY</i>	+	-0.006	0.047	0.414
<i>IND</i>	-	0.055	0.001	0.488
截距項		1.415**	2.732	0.049

相關統計數值

觀察值	256	
-2 Log Likelihood	167.846	
Cox & Snell R Square	0.371	
Nagelkerke R Square	0.543	
Model Chi-square	113.578	(df =15)
p-value	0.000	

註：1. \*、\*\*與\*\*\*分別表示 10%、5%與 1%之顯著水準。

2. 變數定義：*RESTATE<sub>it</sub>*：虛擬變數，若公司發生財務報表重編者為 1，否則為 0；*NONAUDIT<sub>it</sub>*：虛擬變數，若公司之非審計公費具重大性者為 1，否則為 0；*DT<sub>it</sub>*：虛擬變數，公司屬於勤業眾信會計師事務所查核者為 1，否則為 0；*KPMG<sub>it</sub>*：虛擬變數，公司屬於安侯建業會計師事務所查核者為 1，否則為 0；*PWC<sub>it</sub>*：虛擬變數，公司屬於資誠會計師事務所查核者為 1，否則為 0；*EY<sub>it</sub>*：虛擬變數，公司屬於安永會計師事務所查核者為 1，否則為 0；*SPECLST<sub>it</sub>*：虛擬變數，查核事務所屬產業專精者為 1，否則為 0；*TENURE<sub>it</sub>*：委任現任會計師事務所之年數；*MB<sub>it</sub>*：市價淨值比，淨資產市價除以帳面價值；*CL<sub>it</sub>*：流動資產除流動負債；*INT<sub>it</sub>*：所得稅及利息費用前純益除本期利息支出；*PLEDGE<sub>it</sub>*：董監持股質押比率；*DEVIATION<sub>it</sub>*：控股權與盈餘分配權之相對偏差；*DIRECTORCEO<sub>it</sub>*：虛擬變數，董事長兼任總經理者為 1，否則為 0；*FAMILY<sub>it</sub>*：最終控制者透過其所控制之上市櫃公司持股率；*IND<sub>it</sub>*：獨立董監比率。

### (三) 區分半年報及年報與季報樣本群

先前本研究係採用季報、半年報與年報之全部觀察值探討其審計品質與財務報表重編之關係。但依我國現行法令規定，季報僅需經消極確認之「核閱」過程，半年報與年報才須經積極確認之「查核」過程。雖然季報未經會計師積極的「查核」過程，但會計師仍須進行消極的「核閱」過程，且於核閱完畢，仍須在季報揭露「會計師核閱報告」結果。會計師雖未依照一般公認審計準則查核季報，但仍須依照審計準則公報第三十六號「財務報表之核閱」規劃並執行核閱工作，其中包括分析、比較與查詢等。並且在「會計師核閱報告」須明示在所有重大方面是否有違反證券發行人財務報告編製準則、商業會計法及商業會計處理準則中與財務會計準則相關之規定暨一般公認會計原則而須作修正之情事。因此，本研究認為季報雖為消極的「核閱」過程，但仍存在審計品質，並且相較於年報與半年報，季報具有較低程度的審計品質。故半年報與年報、季報之審計品質會有性質上的差異，財務報表品質也有所不同。因此，本研究將全體樣本分為「半年報及年報」與「季報」兩樣本群，並分別探討分析，以瞭解在「查核過程」與「核閱過程」下，會計師審計品質與財務報表重編發生之相關性。

表 6 為需經「查核過程」之半年報與年報樣本分群的實證結果。實證模型之 Chi-square 為 52.341 且為顯著 (p-value 小於 0.01)，表示實證模型於半年報及年報樣本群中有足夠之配適度。就審計品質自變數而言，與表 4 之全體樣本群有相同之實證結果，亦即非審計公費 (NONAUDIT) 呈顯著正相關(係數為 1.569、p-value 為 0.037)、產業專精 (SPECLST) 呈顯著負相關(係數為-1.774、p-value 為 0.026)、查核年資(TENURE) 呈顯著負相關(係數為-1.100、p-value 為 0.007)，且在事務所規模(DT、KPMG、PWC、EY) 方面亦只有資誠(PWC) 與安永(EY)呈顯著負相關(係數分別為-1.159 與-1.720、p-value 分別為 0.062 與 0.013)。

表 7 為僅經「核閱過程」之季報樣本分群實證結果。實證模型之 Chi-square 為 84.283 且為顯著(p-value 小於 0.01)，表示實證模型於季報樣本群中也是具有足夠之配適度。但就審計品質變數而言，除了查核年資(TENURE)與安永(EY)呈顯著負相關(係數分別為-0.184 與-1.330、p-value 分別為小於 0.001 與 0.067)外，其餘變數包括非審計公費 (NONAUDIT)、產業專精 (SPECLST) 與事務所規模(DT、KPMG、PWC)方向雖與預期一



致，但皆呈不顯著。此表示無論在「核閱」或「查核」過程下，查核年資越長皆能減少發生重編的可能。至於非審計公費是否重大、事務所之規模與會計師產業專精對財務報表重編的抑制效果在核閱過程中就無法顯現出來。

比較表 6 與表 7 之實證結果可以發現，季報的「核閱」與半年報、年報的「查核」在財務報表重編上具有不同的影響。在非審計公費方面，非審計公費與半年報、年報重編具有顯著的正相關，也就是非審計公費愈大，公司財務報表重編機率也愈大，與預期一致。然而在季報方面，其與公司財務報表重編的關係就較不明顯。本研究推測，由於投資人較重視年報與半年報，故年報、半年報相較於季報，更具有美化財報的動機。而會計師在面對公司較難看的季報時，其對後續仍存抱持公司可以扭轉局勢的心理，直至公佈半年報、年報時，若公司績效符合市場預期，財報被操控的機會會降低；但若公司績效不符合市場預期，非審計公費的多寡可能就會影響會計師的獨立性。此外，在會計師屬於產業專精方面，會計師在「核閱」季報的過程，由於未對季報按一般公認審計準則進行查核，僅針對公司提出的季報執行分析、比較與查詢等工作，故產業專精在季報的「核閱」相較於年報與半年報的「查核」，較難發揮其應有的監督功能。因此，季報的「核閱」過程，其與財務報表重編呈不顯著負相關。

綜合前述，季報之消極確認「核閱」與半年報、年報之積極確認「查核」過程中，其隱含著不同程度之審計品質，也對財務報表重編具有不同之影響效果。

表 6 審計品質與財務報表重編之羅吉思迴歸結果—半年報、年報

羅吉思迴歸實證模型：

$$\begin{aligned} RESTATE_{it} = & \beta_0 + \beta_1 NONAUDIT_{it} + \beta_2 DT_{it} + \beta_3 KPMG_{it} + \beta_4 PWC_{it} + \beta_5 EY_{it} \\ & + \beta_6 SPECLST_{it} + \beta_7 TENURE_{it} + \beta_8 MB_{it} + \beta_9 CL_{it} + \beta_{10} INT_{it} \\ & + \beta_{11} PLEDGE_{it} + \beta_{12} DEVIATION_{it} + \beta_{13} DIRECTORCEO_{it} \\ & + \beta_{14} FAMILY_{it} + \beta_{15} IND_{it} + \varepsilon_{i,t} \end{aligned}$$

變數名稱	預期方向	估計係數	Wald $\chi^2$	p-value
<i>NONAUDIT</i>	+	1.569**	3.208	0.037
<i>DT</i>	-	0.199	0.039	0.421
<i>KPMG</i>	-	-0.312	0.085	0.385
<i>PWC</i>	-	-1.159*	2.364	0.062
<i>EY</i>	-	-1.720**	4.951	0.013
<i>SPECLST</i>	-	-1.774**	3.744	0.026
<i>TENURE</i>	-	-0.100***	5.936	0.007
<i>MB</i>	+	-0.181	1.396	0.119
<i>CL</i>	-	-0.001	0.326	0.284
<i>INT</i>	-	-0.002	1.036	0.154
<i>PLEDGE</i>	+	0.024***	5.673	0.009
<i>DEVIATION</i>	-	-0.023**	5.376	0.010
<i>DIRECTORCEO</i>	+	0.660	1.377	0.120
<i>FAMILY</i>	+	0.002	0.008	0.465
<i>IND</i>	-	-0.088	0.002	0.483
截距項		1.336*	2.598	0.054

  

相關統計數值	
觀察值	164
-2 Log Likelihood	130.636
Cox & Snell R Square	0.282
Nagelkerke R Square	0.411
Model Chi-square	52.341 (df =15)
p-value	0.000

註：1. \*、\*\*與\*\*\*分別表示 10%、5%與 1%之顯著水準。

2. 變數定義：*RESTATE<sub>it</sub>*：虛擬變數，若公司發生財務報表重編者為 1，否則為 0；*NONAUDIT<sub>it</sub>*：虛擬變數，若公司之非審計公費具重大性者為 1，否則為 0；*DT<sub>it</sub>*：虛擬變數，公司屬於勤業眾信會計師事務所查核者為 1，否則為 0；*KPMG<sub>it</sub>*：虛擬變數，公司屬於安侯建業會計師事務所查核者為 1，否則為 0；*PWC<sub>it</sub>*：虛擬變數，公司屬於資誠會計師事務所查核者為 1，否則為 0；*EY<sub>it</sub>*：虛擬變數，公司屬於安永會計師事務所查核者為 1，否則為 0；*SPECLST<sub>it</sub>*：虛擬變數，查核事務所屬產業專精者為 1，否則為 0；*TENURE<sub>it</sub>*：委任現任會計師事務所之年數；*MB<sub>it</sub>*：市價淨值比，淨資產市價除以帳面價值；*CL<sub>it</sub>*：流動資產除流動負債；*INT<sub>it</sub>*：所得稅及利息費用前純益除本期利息支出；*PLEDGE<sub>it</sub>*：董監持股質押比率；*DEVIATION<sub>it</sub>*：控股權與盈餘分配權之相對偏差；*DIRECTORCEO<sub>it</sub>*：虛擬變數，董事長兼任總經理者為 1，否則為 0；*FAMILY<sub>it</sub>*：最終控制者透過其所控制之上市櫃公司持股率；*IND<sub>it</sub>*：獨立董監比率。

表 7 審計品質與財務報表重編之羅吉思迴歸結果—季報

羅吉思迴歸實證模型：

$$\begin{aligned}
 RESTATE_{it} = & \beta_0 + \beta_1 NONAUDIT_{it} + \beta_2 DT_{it} + \beta_3 KPMG_{it} + \beta_4 PWC_{it} + \beta_5 EY_{it} \\
 & + \beta_6 SPECLST_{it} + \beta_7 TENURE_{it} + \beta_8 MB_{it} + \beta_9 CL_{it} + \beta_{10} INT_{it} \\
 & + \beta_{11} PLEDGE_{it} + \beta_{12} DEVIATION_{it} + \beta_{13} DIRECTORCEO_{it} \\
 & + \beta_{14} FAMILY_{it} + \beta_{15} IND_{it} + \varepsilon_{i,t}
 \end{aligned}$$

變數名稱	預期方向	估計係數	Wald $\chi^2$	p-value
<i>NONAUDIT</i>	+	0.013	0.000	0.495
<i>DT</i>	-	-0.143	0.023	0.440
<i>KPMG</i>	-	-0.666	0.344	0.279
<i>PWC</i>	-	-0.703	0.570	0.225
<i>EY</i>	-	-1.330*	2.237	0.067
<i>SPECLST</i>	-	-0.456	0.293	0.294
<i>TENURE</i>	-	-0.184***	15.334	0.000
<i>MB</i>	+	0.237	1.005	0.158
<i>CL</i>	-	-0.007**	2.818	0.047
<i>INT</i>	-	-0.054***	8.709	0.002
<i>PLEDGE</i>	+	0.023***	5.581	0.009
<i>DEVIATION</i>	-	-0.031***	6.220	0.006
<i>DIRECTORCEO</i>	+	0.061	0.011	0.459
<i>FAMILY</i>	+	0.032	1.326	0.125
<i>IND</i>	-	-1.392	0.326	0.284
截距項		2.518**	5.167	0.012

相關統計數值

觀察值	188	
-2 Log Likelihood	121.216	
Cox & Snell R Square	0.377	
Nagelkerke R Square	0.551	
Model Chi-square	84.283	(df =15)
p-value	0.000	

註：1. \*、\*\*與\*\*\*分別表示 10%、5%與 1%之顯著水準。

2.變數定義：*RESTATE<sub>it</sub>*：虛擬變數，若公司發生財務報表重編者為 1，否則為 0；*NONAUDIT<sub>it</sub>*：虛擬變數，若公司之非審計公費具重大性者為 1，否則為 0；*DT<sub>it</sub>*：虛擬變數，公司屬於勤業眾信會計師事務所查核者為 1，否則為 0；*KPMG<sub>it</sub>*：虛擬變數，公司屬於安侯建業會計師事務所查核者為 1，否則為 0；*PWC<sub>it</sub>*：虛擬變數，公司屬於資誠會計師事務所查核者為 1，否則為 0；*EY<sub>it</sub>*：虛擬變數，公司屬於安永會計師事務所查核者為 1，否則為 0；*SPECLST<sub>it</sub>*：虛擬變數，查核事務所屬產業專精者為 1，否則為 0；*TENURE<sub>it</sub>*：委任現任會計師事務所之年數；*MB<sub>it</sub>*：市價淨值比，淨資產市價除以帳面價值；*CL<sub>it</sub>*：流動資產除流動負債；*INT<sub>it</sub>*：所得稅及利息費用前純益除本期利息支出；*PLEDGE<sub>it</sub>*：董監持股質押比率；*DEVIATION<sub>it</sub>*：控股權與盈餘分配權之相對偏差；*DIRECTORCEO<sub>it</sub>*：虛擬變數，董事長兼任總經理者為 1，否則為 0；*FAMILY<sub>it</sub>*：最終控制者透過其所控制之上市櫃公司持股率；*IND<sub>it</sub>*：獨立董監比率。

#### 四、敏感性分析

由前述支實證結果獲知，無論是查核過程或核閱過程，會計師查核年資與財務報表重編的發生均具有相關性，故本研究進一步依循蘇裕惠 (2005) 對我國財務報表簽證特性之考量，亦即針對我國係採用會計師個人名義簽證方式之特性，將查核年資作重新定義。蘇裕惠 (2005) 以會計師面向對查核年資所作之定義，重新衡量查核年資(*TENURE*)，可分為廣義查核年資與狹義查核年資。廣義查核年資為當雙簽會計師皆更換方視為任期終止，狹義查核年資則為當雙簽會計師任一會計師更換即視為任期終止。在考慮我國簽證特性後，利用不同衡量方式之查核年資，以期替查核年資與財務報表重編發生之關聯性提供更為有力的支持證據。

表 8 與表 9 分別代表廣義與狹義查核年資之實證結果。實證結果顯示，無論是廣義或狹義之查核年資(*TENURE*)皆呈顯著負相關（係數分別為-0.146 與 -0.133、p-value 皆小於 0.001）。換言之，我國會計師簽證財務報表雖係以個人名義簽證，會計師仍是附屬於事務所底下運作，並遵照事務所方針執行查核簽證的工作，並且對於投資大眾而言，只要發生審計失敗的例子，矛頭皆是指向該會計師所屬事務所。因此，無論是以會計師廣義名義、狹義名義或是會計師事務所作為查核年資之代理變數，其結果皆支持查核年資可以降低財務報表重編之假說。

**表 8 審計品質與財務報表重編之羅吉思迴歸結果  
—以雙簽會計師皆更換視為任期終止定義查核年資**

羅吉思迴歸實證模型：

$$\begin{aligned} RESTATE_{it} = & \beta_0 + \beta_1 NONAUDIT_{it} + \beta_2 DT_{it} + \beta_3 KPMG_{it} + \beta_4 PWC_{it} + \beta_5 EY_{it} \\ & + \beta_6 SPECLST_{it} + \beta_7 TENURE_{it} + \beta_8 MB_{it} + \beta_9 CL_{it} + \beta_{10} INT_{it} \\ & + \beta_{11} PLEDGE_{it} + \beta_{12} DEVIATION_{it} + \beta_{13} DIRECTORCEO_{it} \\ & + \beta_{14} FAMILY_{it} + \beta_{15} IND_{it} + \varepsilon_{i,t} \end{aligned}$$

變數名稱	預期方向	估計係數	Wald $\chi^2$	p-value
<i>NONAUDIT</i>	+	0.894*	2.284	0.065
<i>DT</i>	-	-0.102	0.030	0.432
<i>KPMG</i>	-	-0.596	0.746	0.194
<i>PWC</i>	-	-0.848*	2.471	0.058
<i>EY</i>	-	-1.380***	6.837	0.004
<i>SPECLST</i>	-	-1.098**	4.471	0.017
<i>TENURE</i>	-	-0.133***	22.225	0.000
<i>MB</i>	+	-0.087	0.461	0.249
<i>CL</i>	-	-0.001	1.170	0.140
<i>INT</i>	-	-0.006***	7.188	0.004
<i>PLEDGE</i>	+	0.022***	12.159	0.000
<i>DEVIATION</i>	-	-0.022***	10.452	0.001
<i>DIRECTORCEO</i>	+	0.501*	1.845	0.087
<i>FAMILY</i>	+	0.022	1.627	0.101
<i>IND</i>	-	-1.315	0.835	0.180
截距項		1.358***	5.420	0.010

相關統計數值

觀察值	348	
-2 Log Likelihood	277.621	
Cox & Snell R Square	0.281	
Nagelkerke R Square	0.410	
Model Chi-square	110.862	( <i>df</i> =15)
p-value	0.000	

註：1. \*、\*\*與\*\*\*分別表示 10%、5%與 1%之顯著水準。

2. 變數定義：*RESTATE<sub>it</sub>*：虛擬變數，若公司發生財務報表重編者為 1，否則為 0；*NONAUDIT<sub>it</sub>*：虛擬變數，若公司之非審計公費具重大性者為 1，否則為 0；*DT<sub>it</sub>*：虛擬變數，公司屬於勤業眾信會計師事務所查核者為 1，否則為 0；*KPMG<sub>it</sub>*：虛擬變數，公司屬於安侯建業會計師事務所查核者為 1，否則為 0；*PWC<sub>it</sub>*：虛擬變數，公司屬於資誠會計師事務所查核者為 1，否則為 0；*EY<sub>it</sub>*：虛擬變數，公司屬於安永會計師事務所查核者為 1，否則為 0；*SPECLST<sub>it</sub>*：虛擬變數，查核事務所屬產業專精者為 1，否則為 0；*TENURE<sub>it</sub>*：委任現任會計師事務所之年數；*MB<sub>it</sub>*：市價淨值比，淨資產市價除以帳面價值；*CL<sub>it</sub>*：流動資產除流動負債；*INT<sub>it</sub>*：所得稅及利息費用前純益除本期利息支出；*PLEDGE<sub>it</sub>*：董監持股質押比率；*DEVIATION<sub>it</sub>*：控股權與盈餘分配權之相對偏差；*DIRECTORCEO<sub>it</sub>*：虛擬變數，董事長兼任總經理者為 1，否則為 0；*FAMILY<sub>it</sub>*：最終控制者透過其所控制之上市櫃公司持股率；*IND<sub>it</sub>*：獨立董監比率。

表 9 審計品質與財務報表重編之羅吉思迴歸結果  
—以任一會計師更換視為任期終止定義查核年資

羅吉思迴歸實證模型：

$$\begin{aligned}
 RESTATE_{it} = & \beta_0 + \beta_1 NONAUDIT_{it} + \beta_2 DT_{it} + \beta_3 KPMG_{it} + \beta_4 PWC_{it} + \beta_5 EY_{it} \\
 & + \beta_6 SPECLST_{it} + \beta_7 TENURE_{it} + \beta_8 MB_{it} + \beta_9 CL_{it} + \beta_{10} INT_{it} \\
 & + \beta_{11} PLEDGE_{it} + \beta_{12} DEVIATION_{it} + \beta_{13} DIRECTORCEO_{it} \\
 & + \beta_{14} FAMILY_{it} + \beta_{15} IND_{it} + \varepsilon_{i,t}
 \end{aligned}$$

變數名稱	預期方向	估計係數	Wald $\chi^2$	p-value
<i>NONAUDIT</i>	+	0.941*	2.544	0.055
<i>DT</i>	-	-0.097	0.026	0.436
<i>KPMG</i>	-	-0.560	0.652	0.210
<i>PWC</i>	-	-0.878*	2.630	0.052
<i>EY</i>	-	-1.382***	6.800	0.005
<i>SPECLST</i>	-	-1.128**	4.609	0.016
<i>TENURE</i>	-	-0.146***	22.738	0.000
<i>MB</i>	+	-0.083	0.409	0.261
<i>CL</i>	-	-0.001	1.217	0.135
<i>INT</i>	-	-0.005***	6.319	0.006
<i>PLEDGE</i>	+	0.024***	13.137	0.000
<i>DEVIATION</i>	-	-0.022***	10.268	0.001
<i>DIRECTORCEO</i>	+	0.447	1.473	0.112
<i>FAMILY</i>	+	0.021	1.442	0.115
<i>IND</i>	-	-1.662	1.318	0.125
截距項		1.348***	5.441	0.010

相關統計數值	
觀察值	348
-2 Log Likelihood	276.586
Cox & Snell R Square	0.283
Nagelkerke R Square	0.413
Model Chi-square	111.898 (df =15)
p-value	0.000

註：1. \*、\*\*與\*\*\*分別表示 10%、5%與 1%之顯著水準。

2. 變數定義：*RESTATE<sub>it</sub>*：虛擬變數，若公司發生財務報表重編者為 1，否則為 0；*NONAUDIT<sub>it</sub>*：虛擬變數，若公司之非審計公費具重大性者為 1，否則為 0；*DT<sub>it</sub>*：虛擬變數，公司屬於勤業眾信會計師事務所查核者為 1，否則為 0；*KPMG<sub>it</sub>*：虛擬變數，公司屬於安侯建業會計師事務所查核者為 1，否則為 0；*PWC<sub>it</sub>*：虛擬變數，公司屬於資誠會計師事務所查核者為 1，否則為 0；*EY<sub>it</sub>*：虛擬變數，公司屬於安永會計師事務所查核者為 1，否則為 0；*SPECLST<sub>it</sub>*：虛擬變數，查核事務所屬產業專精者為 1，否則為 0；*TENURE<sub>it</sub>*：委任現任會計師事務所之年數；*MB<sub>it</sub>*：市價淨值比，淨資產市價除以帳面價值；*CL<sub>it</sub>*：流動資產除流動負債；*INT<sub>it</sub>*：所得稅及利息費用前純益除本期利息支出；*PLEDGE<sub>it</sub>*：董監持股質押比率；*DEVIATION<sub>it</sub>*：控股權與盈餘分配權之相對偏差；*DIRECTORCEO<sub>it</sub>*：虛擬變數，董事長兼任總經理者為 1，否則為 0；*FAMILY<sub>it</sub>*：最終控制者透過其所控制之上市櫃公司持股率；*IND<sub>it</sub>*：獨立董監比率。

## 五、彙總說明

為了對本文之實證結果有一較完整的比較，茲就各研究假說的實證結果分別依全體樣本、淨利向下、查核過程、核閱過程、廣義年資與狹義年資等六個層面之樣本分群彙整說明於表 10。此外，過去審計品質相關文獻大都侷限探討單一審計品質對於財務報表品質之影響，本研究則彙整過去相關文獻對於審計品質之認定，進行一次性之考量，其中包括非審計公費、事務所規模、產業專精與年資。其次，再將樣本依不同特性區分為淨利向下、查核與核閱、廣義年資與狹義年資，進行多方面考量，以分析各種審計品質與財務報表重編之關聯性。相關內容彙整說明於表 11。

表 10 假說檢定結果彙整表

	預期 方向	實證結果					
		全體	淨利 向下	查核	核閱	廣義 年資	狹義 年資
假說一：非審計公費具 重大性者，財 務報表重編的 可能性較高	+	+	○	+	○	+	+
假說二：查核會計師屬 四大事務所 者，財務報表 重編的可能性 較低	-	◎	◎	◎	◎	◎	◎
假說三：查核會計師屬 產業專精者， 財務報表重編 的可能性較低	-	-	-	-	○	-	-
假說四：會計師查核年 資越長，財務 報表重編的可 能性越低	-	-	-	-	-	-	-

註：1. 假說二之四大事務所，本文分別以四大會計師事務所之虛擬變數衡量之。

2. 符號說明：+代表實證結果為正相關與預期方向一致且顯著；-代表實證結果為負相關與預期方向一致且顯著；○表示實證結果與預期方向一致但不顯著；◎表示實證結果僅部分會計師事務所與預期方向一致且顯著。

表 11 本文研究結果與文獻比較彙整表

	本文研究 結果 <sup>1</sup>	文獻比較	本文貢獻
假說一：非審計公費具 重大性者，財 務報表重編的 可能性較高	支持	李建然等 (2003) 發現審計公費與財務報表中裁決性應計數呈正相關。但亦有研究不支持非審計公費會影響裁決性應計數 (Ashbaugh et al., 2003)。	本文進一步證實非審計公費與財務報表重編之正向關係。本文再將樣本區分為淨利向下與核閱兩群進行實證，發現其關係變得較明顯，這也提供過去文獻結論不一致的可能方向。
假說二：查核會計師屬 四大事務所 者，財務報表 重編的可能性 較低	不支持	早期文獻均認為會計師事務所規模愈大，其審計品質愈好，無論是因事務所本身所提供的較高品質 (DeAngelo, 1981a; Healy & Lys, 1986; Gist, 1992) 或從客戶面的認知 (Knapp, 1991) 皆是如此。近代繼續著墨於此議題的研究已較少。	國內會計師事務所市場分布及特性與國外差異很大。例如，國內以會計師簽發查核意見書，國外則以事務所名義。因此在台灣若直接以四大事務所代表審計品質，可能會造成衡量上的偏誤，尚需考慮到其他足以影響審計品質之因素，例如非審計公費、產業專精與查核年資，才更能趨於完善。
假說三：查核會計師屬 產業專精者， 財務報表重編 的可能性較低	支持	過去文獻在產業專精與盈餘品質之研究幾乎獲得一致的結論，亦即產業專精會計師所查核之客戶，其財務報表的盈餘品質較佳 (Carcello & Nagy, 2002; Krishnan, 2003; 姜家訓、楊雅雯，2005)。	本文實證結果與過去文獻一致，同時也提供額外資訊顯示會計師在核閱財務報表時，有可能會削減產業專精與盈餘品質之負向關係。



假說四：會計師查核年資越長，財務報表重編的可能性越低

支持

早期文獻均認為查核年資會對審計品質產生負面影響 ( DeAngelo, 1981b)，但到了近代，卻發現完全迥異的結果，顯示查核年資會對審計品質不會有負面影響，甚至可能提高審計品質 (Geiger & Raghunandan, 2002; Myers et al., 2003; 姜家訓、楊雅雯，2005)

過去審計品質之研究文獻，大都只探討單一審計品質對於財務報表品質之影響。

本文採用蘇裕惠 (2005) 對我國財務報表簽證特性之考量，將查核年資區分為廣義與狹義。本文證實查核年資無論在廣義或狹義的定義下，皆有助於降低財務報表重編的可能性，且在查核與核閱的情況下亦獲得相同結果，可進一步強化近期文獻的研究結果。

本文根據過去相關文獻在審計品質之認定，進行一次性之考量，其中包括非審計公費、事務所規模、產業專精與年資，並直接探討其與財務報表重編之關係。此外，再將樣本依不同特性區分為淨利向下、查核與核閱、廣義年資與狹義年資，進行多方面考量，以分析各種審計品質與財務報表重編之關聯性。

整體

---

註：1. 若超過 3/4 之實證結果均支持研究假說，本文研究結果則以支持標示，否則標示不支持。

## 伍、結論與建議

財務報表品質不單由公司本身的編製所決定，投資大眾付與高度期望的查核人員也是決定財務報表品質之關鍵，安隆等會計舞弊事件就是慘痛的最佳教學教材。故本研究探討查核會計師之審計品質與財務報表重編發生之關聯性，審計品質使用國內外文獻對於審計品質常用之衡量指標—非審計公費重大性、事務所規模、產業專精與查核年資，研究各項審計品質代理變數與財務報表重編之相關性，以期對會計師審計品質有較完整之分析。茲將實證結果與結論歸納如下：

### 1. 非審計公費重大性與財務報表重編呈正相關

非審計公費具重大性，可能會促使會計師與查核客戶達成妥協，允許公司管理者盈餘管理之行為而讓財務報表品質降低，進而增加財務報表重編之可能性。

### 2. 事務所規模與財務報表重編呈部分負相關

事務所規模分別以前四大作為衡量之標準，實證結果無法完成支持事務所規模可以降低財務報表重編的可能。本研究推論係因我國審計市場中有80%~90%為四大事務所查核，因而在寡佔的審計市場特殊性質下，四大或非四大是否與財務報表重編有關聯性，無法完全透過實證結果看出其效果。此外，亦有可能係因為在台灣會計師在出具查核意見書時，是以會計師個人名義出具查核意見書，因此簽證會計師個人影響審計品質的程度遠勝過於會計師事務所。因此造成台灣會計師事務所規模無法如美國可以連結審計品質，而造成部分不顯著的原因。

### 3. 產業專精與財務報表重編呈負相關

實證結果與預期方向一致，顯示若查核事務所屬產業專精者，可降低財務報表重編發生的可能。其中理由為，具備產業專精之事務所因為擁有相關產業的專業知識與經驗，能較有效察覺財務報表是否為允當表達，因而抑制財務報表發生重編。

### 4. 查核年資與財務報表重編呈負相關

實證結果說明了若查核事務所具備較長之查核年資，可降低財務報表重編

發生的可能。其中理由為，查核年資較長的事務所有學習效果與知識改善，故減少財務報表重編的發生。又因我國會計師以個人名義簽證，本研究敏感性分析重新定義查核年資，其實證結果仍支持此論點，亦即查核年資無論是以會計師廣義名義、狹義名義或是會計師事務所方式衡量，皆可發現年資越長越能減少財務報表重編發生的機會。

##### 5. 會計師審計品質在查核與核閱的過程下，對財務報表發生重編之影響效果不同

若將樣本區分為需經「查核」之半年報及年報，與僅經「核閱」之季報，兩群樣本實證結果不盡相同。當非審計公費若不具重大性、查核事務所為產業專精或查核年資越長，皆可減少半年報與年報之重編情形。至於季報方面，僅有查核年資越長可降低季報發生重編之可能性。

另一方面，本文的研究限制主要有下列三點：(1) 礙於非審計公費資料無法取得，以強制揭露規定條件判斷非審計公費是否重大性可能較為粗略。(2) 依照強制揭露規定，非審計公費係揭露在年報上，本研究以年報上非審計公費資料適用至該年季報與半年報，可能存在少許誤差。(3) 審計品質變數與其他相關變數資料取自台灣經濟新報資料庫，因而本研究實證結果之正確性，受限於資料庫的準確性。

有關本文的後續研究及相關建議，列述如後：(1) 若未來能有研究者取得非審計公費詳細資料，將可使得非審計公費與財務報表重編相關性之研究更為完善，並可研究我國關於非審計公費強制揭露門檻是否適當。(2) 實證結果顯示較長的查核年資可減少財務報表重編的發生，所以可提供給主管機關做為評估強制審閱政策適當性之參考。(3) 為確保市場投資者不會因為半年報及年報與季報之間的資訊品質不同而承擔不必要的損失，本研究希望可提供主管機關以此作為參考，將季報也列為必須做積極確信之查核對象。

## 參考文獻

- 李建然、許書偉、陳政芳，2003，「非審計服務與異常應計數之關聯性」，會計評論，37期：1~30。
- 沈仰斌、黃志仁，2001，「子公司操作母公司股票：資料特性與操作行為」，中國財務學刊，9卷3期：53~70。
- 林宛瑩、許崇源、戚務君，2005，「盈餘透明度、控制權偏離與財務報表重編」，2005會計理論與實務研討會—國立台灣大學會計學系與中華會計教育學會聯合主辦。
- 姜家訓、楊雅雯，2005，「會計師之產業專精及查核年資與盈餘品質之關係」，當代會計，6卷1期：23~60。
- 陳耀宗、吳姍穎，2004，「審計產業專家、審計公費與會計師事務所規模：台灣審計市場之實證」，中華會計學刊，5卷1期：41~69。
- 蘇裕惠，2005，「會計師任期與審計品質」，當代會計，6卷2期：63~96。
- Abbott, L. J., Parker, S., and Peters, G. F., 2004, "Audit Committee Characteristics and Restatements," **Auditing: A Journal of Practice and Theory**, Vol. 23, No. 1, 69-87.
- Aier, J. K., Comprix, J., Gunlock, M. T., and Lee, D., 2005, "The Financial Expertise of CFOs and Accounting Restatements," **Accounting Horizons**, Vol. 19, No. 3, 123-135.
- Ashbaugh, H., LaFond, R., and Mayhew, B. W., 2003, "Do Nonaudit Services Compromise Auditor Independence? Further Evidence," **The Accounting Review**, Vol. 78, No. 3, 611-639.
- Barton, J., 2001, "Does the Use of Financial Derivatives Affect Earnings Management Decision?" **The Accounting Review**, Vol. 76, No. 1, 1-26.
- Beasley, M. S. and Petroni, K. R., 2001, "Board Independence and Audit-Firm Type," **Auditing: A Journal of Practice and Theory**, Vol. 20, No. 1, 97-114.
- Bell, T., Marrs, F., Soloman, I., and Thomas, H., 1997, **Auditing Organizations through A strategic Lens: The KPMG Business Measurement Process**, New York: KPMG Peat Marwick, LLP.
- Carcello, J. V. and Nagy, A. L., 2002, "Auditor Industry Specialization and Fraudulent Financial Reporting." Working paper, University of Tennessee and John Carroll University.
- Claessens, S., Djankov, S., Fan, J. P. H., and Lang, L. H. P., 1999, "Expropriation of Minority Shareholders in East Asia." Policy Research paper No. 2088, World Bank.
- Craswell, A. T., Francis, J. R., and Taylor, S. L., 1995, "Auditor Brand Name Reputations

- and Industry Specializations,” **Journal of Accounting and Economics**, Vol. 20, No. 3, 297-322.
- DeAngelo, L. E., 1981a, “Auditor Independence, Low-Balling, and Disclosure Regulation,” **Journal of Accounting and Economics**, Vol. 3, No. 2, 113-127.
- DeAngelo, L. E., 1981b, “Auditor Size and Audit Quality,” **Journal of Accounting and Economics**, Vol. 3, No. 3, 183-99.
- Dechow, P., Sloan, R. G., and Sweeney, A. P., 1996, “Causes and Consequences of Earnings Manipulation: An Analysis of Firms Subject to Enforcement Actions by the SEC,” **Contemporary Accounting Research**, Vol. 13, No. 1, 1-36.
- Dee, C. C., Lulseged, A. A., and Nowlin, T. S., 2002, “Earnings Quality and Auditor Independence: An Examination Using Non-audit Fee Data.” Working paper, Florida State University and University of Louisiana.
- Dunn, K. A. and Mayhew, B. W., 2004, “Audit firm industry specialization and client disclosure quality,” **Review of Accounting Studies**, Vol. 9, No. 1, 35-58.
- Fan, J. and Wong, T., 2002, “Corporate Ownership Structure and the Informativeness of Accounting Earnings in East Asia,” **Journal of Accounting and Economics**, Vol. 33, No. 3, 401-425.
- Francis, J. R. and Wilson, E. R., 1988, “Auditor Changes: A Joint Test of Theory Relating to Agency Costs and Auditor Differentiation,” **The Accounting Review**, Vol. 63, No. 4, 663-682.
- Frankel, R. M., Johnson, M. F., and Nelson, K., 2002, “The Relations between Auditors’ Fee for Nonaudit Services and Earnings Management,” **The Accounting Review**, Vol. 77, Supplement, 71-105.
- Geiger, M. A. and Raghunandan, K., 2002, “Auditor Tenure and Audit Reporting Failures,” **Auditing: A Journal of Practice and Theory**, Vol. 21, No. 1, 67-78.
- Gist, W. E., 1992, “Explaining Variability in External Audit Fees,” **Accounting and Business Research**, Vol. 23, No. 89, 79-84.
- Healy, P. and Lys, T., 1986, “Auditor Changes Following Big Eight Mergers with Non-big Eight Audit,” **Journal of Accounting and Public Policy**, Vol. 5, No. 4, 251-265.
- Hogan, C. E. and Jeter, D. C., 1999, “Industry Specialization by Auditors,” **Auditing: A Journal of Practice and Theory**, Vol. 18, No. 1, 1-17.
- Kinney, W. R., Palmrose, Z-V., and Scholz, S., 2004, “Auditor Independence, Non-Audit Services, and Restatements Was the U.S. Government Right?” **Journal of Accounting Research**, Vol. 42, No. 3, 561-588.
- Knapp, M., 1991, “Factor That Audit Committee Members Use as Surrogates for Audit Quality,” **Auditing: A Journal of Practice and Theory**, Vol. 10, No. 2, 35-52.
- Krishnan, G. V., 2003, “Does Big 6 Auditor Industry Expertise Constrain Earnings Management?” **Accounting Horizons**, Vol. 17, Supplement, 1-16.

- LaPorta, R., Lopez-de-Silanes, F., and Shleifer, A., 1999, "Corporate Ownership around the World," **Journal of Finance**, Vol. 54, No. 2, 471-517.
- Myers, J. N., Myers, L. A., and Omer, T. C., 2003, "Exploring the Term of the Auditor-Client Relationship and the Quality of Earnings: A Case for Mandatory Auditor Rotation?" **The Accounting Review**, Vol. 78, No. 3, 779-799.
- Palmrose, Z-V., 1986, "Audit Fees and Auditor Size: Further Evidence," **Journal of Accounting Research**, Vol. 24, No. 1, 97-110.
- Palmrose, Z-V., 1988, "An Analysis of Auditor Litigation and Audit Service Quality," **The Accounting Review**, Vol. 63, No. 1, 55-73.
- Palmrose, Z-V., Richardson, V. J., and Scholz, S., 2004, "Determinants of Market Reactions to Restatement Announcements," **Journal of Accounting and Economics**, Vol. 37, No. 1, 59-89.
- Petty, R. and Cuganesan, S., 1996, "Auditor Rotation: Framing the Debate," **Australian Accountant**, Vol. 66, No. 4, 40-41.
- Richardson, S., Tuna, I., and Wu, M., 2002, "Predicting Earnings Management: The Case of Earnings Restatement." Working paper, University of Michigan.
- Sharma, V. D., 2004, "Board of Director Characteristics, Institutional Ownership, and Fraud: Evidence from Australia," **Auditing: A Journal of Practice and Theory**, Vol. 23, No. 2, 105-117.
- Yeh, Y. H. and Lee, T. S., 2001, "Corporate Governance and Performance: The Case of Taiwan. ", **The 17th Asia Pacific Finance Association Annual Conference**, Shanghai, China.

## 作者簡介

### 林宜勉

國立台灣大學會計博士，目前為國立中興大學會計學系教授。研究領域為權益評價、績效獎酬、公司治理。學術論文曾發表於 Journal of Business Finance & Accounting, Journal of Forecasting, Accounting and Business Research, Applied Economics, Applied Economics Letters, Asia Pacific Management Review、證券市場發展季刊、管理學報、臺大管理論叢、會計評論、中山管理評論、管理與系統等期刊。

E-mail: [ymlin@dragon.nchu.edu.tw](mailto:ymlin@dragon.nchu.edu.tw)

### 呂惠民

東吳大學會計碩士，高考會計師及格，目前為勤業眾信會計師事務所合夥人兼中區區長，國立中興大學會計學系兼任副教授。具有相當豐富之會計、審計及稅務查核服務經驗。主要服務行業包括製造業、電子業、航空業、銀行業、營造業及百貨業等，並協助多家企業完成公開發行及上市上櫃。此外，對國際財務報導準則(IFRSs)有關租賃、待處分非流動資產與停業單位、長期工程合約、農業等規範有相當之研究。

E-mail: [robertlu@deloitte.com.tw](mailto:robertlu@deloitte.com.tw)

### 盧其群

國立中興大學會計碩士，高考會計師及格，目前為安永會計師事務所審計員。

E-mail: [thomas.lu@tw.ey.com](mailto:thomas.lu@tw.ey.com)

