

審計委員會席次、出席率對公司財報品質影響—以董監事責任險的調節效果

The Impact of Audit Committee Seats and Attendance Rate on the Quality of the Company's Financial Reporting - Moderate by Directors and Officers' Liability Insurance

黃劭彥 *Shaio-Yan Huang*

國立中正大學會計與資訊科技學系

Department of Accounting and Information Technology,
National Chung Cheng University

鍾宇軒 *Yu-Hsuan Chung*

國立中正大學會計與資訊科技學系

Department of Accounting and Information Technology,
National Chung Cheng University

黃郁婷* *Yu-Ting Huang*

致理科技大學會計資訊系

Department of Accounting and Information,
Chihlee University of Technology

蕭又菁 *Yu-Ching Hsiao*

遠東新世紀股份有限公司

Far Eastern New Century Corporation

本文引用格式建議：黃劭彥、鍾宇軒、黃郁婷、蕭又菁，2024，「審計委員會席次、出席率對公司財報品質影響—以董監事責任險的調節效果」，中山管理評論，32 卷 1 期：99~147。DOI：10.6160/SYSMR.202403_32(1).0003。

Suggested Citation: Huang, S. Y., Chung, Y. H., Huang, Y. T., and Hsiao, Y. C., 2024, "The Impact of Audit Committee Seats and Attendance Rate on the Quality of the Company's Financial Reporting-Moderate by Directors and Officers' Liability Insurance," **Sun Yat-sen Management Review**, Vol. 32, No. 1, 99-147. DOI: 10.6160/SYSMR.202403_32(1).0003.

* 本文通訊作者，通訊地址：新北市板橋區文化路一段313號，電話：0972310376。e-mail: i09040592@gmail.com

摘要

近年我國主管機關逐步強制上市（櫃）公司設置由全體董事組成之審計委員會，及投保董監責任險，本研究以 2014 年至 2018 年我國上市（櫃）公司為研究樣本，探討審計委員會席次多寡、審計委員會成員出席率兩者與公司財報品質關聯性，並檢視公司董監責任險投保金額所之調節效果。

根據實證結果顯示在出席率達 100% 之情況，席次數越多，財報品質則愈差；但席次數為 3 人時，財報品質則愈好；而在同樣前提下，考量董監責任險投保金額的調節效果，結果顯示席次委員人數與出席率對財報品質之影響，相對董監責任險投保金額，將更為明顯。

整體而言，本研究之結論應可提供政府作為未來加強資訊揭露品質和公司治理機制相關政策的參考依據。

關鍵詞：審計委員會席次、財報品質、董監責任險

Abstract

In recent years, Taiwan's regulatory authorities have progressively mandated that listed companies (on the stock exchange and over-the-counter) establish an audit committee composed of all directors and ensure directors' and supervisors' liability. This study uses listed companies in Taiwan from 2014 to 2018 as the research sample to explore the relationship between the number of seats on the audit committee, the attendance rate of audit committee members, and the quality of the company's financial reports. Additionally, it examines the moderating effect of the amount of insurance taken out for directors' and supervisors' liability.

According to empirical results, when the attendance rate is 100%, the more seats there are, the poorer the quality of the financial reports. However, when the number of seats is three, the quality of the financial reports tends to be better. Under the same premise, considering the moderating effect of the amount of insurance for directors' and supervisors' liability, the results show that the number of committee members and attendance rate significantly impact the quality of financial reports compared to the amount of insurance.

Overall, the conclusions of this study should provide a reference for the government to strengthen the quality of information disclosure and company governance mechanisms in future policies.

Keywords: Audit Committee Seats, Earnings Quality, D&O Liability Insurance

壹、緒論

2002 年 7 月，美國立法機關鑑於安隆 (Enron) 與世界通訊 (Worldcom) 等大型企業，過往多年透過設立空殼公司進行大量關聯交易以掩飾虧損、隱藏負債，過度美化財務報表，且因市場規模龐大，導致資本市場中投資人、債權人或其他利害關係人之權益遭受嚴重損害，遂藉由通過沙賓法案 (Sarbanes-Oxley Act)，規定公開發行公司應設置完全由獨立董事組成之審計委員會，其職責係藉由自身專業，且獨立之立場，強化公司治理與內部稽核機制，確保財務報表允當表達，及提升資訊有用性 (李秀玲，2011；Cohen et al., 2014)。

亞洲地區之主要國家則在 1999 年發生金融風暴後，開始體認公司治理與監管規範的重要性，亦效法美國，漸進式推動相關制度；如我國過去採用獨立董事與監察人並行之雙軌制，後者可能因未積極行使職權，出現內部控制成效不彰的情況；證券交易所（以下簡稱證交所）與櫃檯買賣中心（以下簡稱櫃買中心）考量獨立董事本身與企業經營業務間並不具有直接或間接利害關係，因其獨立性與專業性程度較高，更能以客觀中立的立場代表外部利害關係人及股東的意見，除協助監督公司經營外 (Abbott et al., 2010; Chychyla et al., 2019)，同時可對關係人交易之原因、交易條件合理性等層面進行專業評估，有效抑制具利益輸送性質之情事，並維護利害關係人權益、提升資訊透明度 (林杼真，2014)，亦能降低盈餘績效受到管理階層操縱的可能性 (廖益興，2010)，決定於 2006 年藉由增修證券交易法（以下簡稱證交法）第 14-4 項條文，規範上市（櫃）公司應選擇沿用雙軌制或設置審計委員會，後者則應由全體獨立董事組成，其人數不得少於 3 人，且至少 1 人應具備會計或財務專長，藉此正式引進獨立董事與審計委員會制度。

2008 年至 2012 年間，因美國次級房貸風暴和雷曼兄弟 (Lehman Brothers Holdings Inc.) 宣告破產，兩者連鎖反應衍生全球金融海嘯和主權債務危機，再次重創金融及投資市場整體信心，各國政府暨主管機關體認到應針對監理規範進行改革，強化公司治理機制與董事會責任，而審計委員會本身可藉由其監督職權，提升企業財務報表品質 (Dhaliwal et al., 2010)，進而增強內部控制的有效性 (Karamanou & Vafeas, 2005; Kelton & Yang, 2008)；我國金融監督管理委員會（以下簡稱金管會）則在 2013 年底擴大強制設置審計委員會之適用範圍，依照證交法第 14 之 4 第 2 項條文規定要公開發行之金融機構及實收資本額達新臺幣 100 億元以上，非屬金融業之所有上市（櫃）公司應全面設置審計委員會，並

在 2017 年將範圍擴大至實收資本額達新臺幣 20 億元以上未滿新臺幣 100 億者，2018 年則要求收資本額未滿新臺幣 20 億元之上市（櫃）公司，並預計在 2022 年前全面完成（林文政、呂盈錄，2018）。

由於審計委員會的運作品質將影響其是否有效發揮監督職權與及保護利害關係人之利益，金管會在 2017 年修正公開發行公司審計委員會行使職權辦法等相關規定，規範審計委員會應至少每季召開一次，且審計委員會之獨立董事成員應親自出席，公司為規劃內部控制制度有效性考核、簽證會計師之委任、資產處分或衍生性商品交易等各款事項所召開活動，並應按照證交法第 14 之 5 條規定經全體成員過半數同意且董事會決議通過，該制度在政府主管機關以法規強制約束下已成為公司經營流程中重要的環節。

而除了金管會要求上市（櫃）公司分階段完成審計委員會之設置外，又因近年如樂陞股權收購、潤寅詐貸等不法舞弊案件，最終皆促使市場投資者與利害關係人對經營階層和董監事提起賠償訴訟，高度的責任風險降低了專業人才出任董監事的意願，甚至可能引發獨立董事離職潮（許順雄，2018），證交所與櫃買中心則分別修訂「上市公司董事會設置及行使職權應遵循事項要點」與「上櫃公司董事會設置及行使職權應遵循事項要點」，明訂上市（櫃）公司應於 2019 年 6 月底前為全體董事、監察人購買董監事暨重要職員責任保險（以下簡稱董監責任險），承保董監事及重要職員於執行職務時，發生如錯誤、疏忽、違反義務等非因不誠實或故意動機，但致利害關係人權益受損之不當行為，所面臨請求賠償之訴訟風險，並提供財務補償與法律諮詢；期望藉此提高專業人士擔任獨董的意願，並同時強化企業風險管理能力及公司治理機制，進而提升財報財報品質。

綜觀目前國內外審計委員會與董監責任險之相關文獻，前者國外大多著重以委員人數規模、平均任期、會議召開次數等個別組成特徵（Abbott et al., 2004; Barua et al., 2010; Ormin et al., 2015）、成員專業背景（Agrawal & Chadha, 2005; Kim et al., 2014）、探討與財報重編機率、財報品質、監督效率之關聯性（Bruynseels & Cardinaels, 2014; Wan Mohammad et al., 2018），或獨立性程度能否減少管理階層操縱盈餘之意圖（Sun et al., 2014; Ali & Handayani, 2018），以及審計委員會成員出席率對降低公司盈餘管理行為之可能性（Badolato et al., 2014; Qamhan et al., 2018），其結論多支持席次規模、任期及會議召開次數、出席率，其隱含審計委員會所付出之人力和時間成本，當所投入資源愈多時，其職能愈得以發揮；而成員若具備如財務、會計等相關專業背景，更能夠瞭解公司經營

狀況、並履行監督公司財務報告之與內部控制等職責，將更能提升公司治理成效；但早年 Vafeas (2005) 卻指出當審計委員會席次愈多，或成員擔任其他家公司管理職位時，可能因會議時間與地點等協調作業無法全面顧慮，參與程度及出席率相對較低，導致財報品質下降，而近年學者亦發現審計委員會席次數量的差異，將影響在投票過程中彙整意見的效率和委員會的決策質量，以及財報重編之情況 (Gao & Huang, 2018)；國內則有許文馨 (2014) 發現當公司採用審計委員會制度，相較於過往獨董與監察人雙軌並行制，更將能提升其財報品質；李建然等 (2016) 研究之實證結果則顯示透過設置審計委員會，將會提升公司治理成效，降低代理問題；而根據蘇裕惠等 (2018) 之研究，其指出在法令規範擴大強制範圍前，公司增加獨立董事席次能提高投資人對公司財務報表之信賴程度，並產生增額盈餘反應係數，此現象可能隱涵著獨立董事席次增減變動可能會影響公司財報品質，鑑於審計委員會係由全體獨立董事組成，其席次多寡應亦會對公司財報品質產生影響；如過去研究結果，委員席次數愈多時，在會議時間與地點等協調作業，則因人數之故無法全面顧慮，參與程度及出席率相對較低；而席次係偶數之情況則會影響決策效率，監督機能較不能有效發揮，故本研究欲探討審計委員會席次多寡，及其出席率和公司財報品質之關聯性。

而在董監責任險層面，國外文獻指出當公司實質上係由 CEO 掌控董事會成員之任命權，董事較為傾向選擇同意其經營決策，董監責任險則可抵禦為此背書的責任風險，進而提高專業人士擔任該職位的意願 (MacMinn, 2012)；我國則有劉若蘭等 (2015) 以上市（櫃）公司為研究對象，其實證結果顯示投保董監責任險之公司相較未投保者，將會有較好的資訊揭露品質，更不容易發生舞弊行為；但 Lin et al. (2011) 之研究卻發現當企業董監責任險投保水準愈高，其在進行併購規劃時，較容易選擇協同作用 (synergy) 較低的交易對象，卻支付更高的超額溢價；該研究認為由於董監責任險可彌補高級重要職員和董監事，因利害關係人訴訟所造成之損失，反會引起意想不到的道德風險；而國內部分學者支持此看法，公司若投保董監責任險，可能導致審計委員會出席率不佳，而弱化公司治理機制之成效 (Chang et al., 2019; 張文武、賴靜美, 2017)，管理階層傾向從事實質盈餘管理之幅度亦較高 (楊以豪等, 2016)。

基於我國主管機關逐步強制上市（櫃）公司設置由全體董事組成之審計委員會與投保董監責任險，而根據過往檢視兩者個別對對企業資訊揭露水準、財報品質、內部控制有效性之影響相關研究，結論亦有所差異；故本研究以 2014 年至 2018 年於我國證交所及櫃買中心交易，且非屬金融業之全體上市（櫃）公

司為研究樣本，探討審計委員會席次、審計委員會成員出席率與公司財報品質關聯性，與企業投保董監責任險所造成之影響，並設置出席率是否為100%、席次數恰好符合3人法規條件者等虛擬變數，檢視不同情況對財報品質之影響。

整體而言，根據實證結果，審計委員會席次數、審計委員會成員出席率之交乘項與財報品質關聯性雖無顯著，但檢視審計委員會席次數，與出席率是否為100%之虛擬變數，兩者之交乘作用對財報品質產生顯著負向影響；而以出席率是否為100%之個別情況，深入檢視公司審計委員會席次數，與席次數恰好3人者，兩類情況分別對財報品質之影響。本研究發現，實際席次數越高，財報品質則相對較低；但當席次數為3人時，則呈相反情況；另外，同樣在考量出席率是否為100%之個別情況下，檢視以實際席次數或席次數恰好3人者，與投保董監責任險兩者對財報品質之影響，本研究根據結果推論，委員會成員可能將董監責任險投保金額視作風險補償和轉嫁法律責任的工具，當席次數愈多，彼此意見之彙總較為困難，對決策效率造成負面影響，而較為疏忽監督職責，財報品質相對愈差；而席次為3人者，由於恰好符合法令規範最低門檻，責任較無法分散，決策質量相對提升，財報品質則愈佳，隱涵席次委員人數與出席率，相對董監責任險之有無，對財報品質之影響更為攸關。

本研究預期有下列研究貢獻：首先，審計委員會席次數及其出席率對財報品質指標之效果，應可提供政府作為未來加強資訊揭露品質和公司治理機制相關政策的參考依據。其次，相較國外研究以委員人數規模、平均任期、會議召開次數等單一特定指標進行相關探討。本研究則同時考慮委員席次人數與出席率，及考量董監責任險投保金額，在出席率是否達到100%之個別情況下，對財報品質指標之影響，亦發現委員會規模、專業背景所造成之不同效果。

本研究後續結構說明如下：第2節為文獻回顧與研究假說之建立；第3節為研究設計；第4節為實證結果；第5節則為結論。

貳、文獻探討與假說發展

一、獨立董事職能與審計委員會發展起源

獨立董事 (Independent Director)，係指外部獨立，且具備如財務、會計、法律，或與公司業務相關等專業知識，並限制其兼職狀況以及持股比例，亦非公司營運活動之關係人，而可於業務範圍內對公司事務做出獨立判斷，提供客觀意見之董事；過去研究發現，因獨立董事本身不得與公司有直接或間接之利害

關係，而具備獨立性與專業性，其可透過監督公司管理階層以減少代理問題 (Schwartz-Ziv & Weisbach, 2013)，提升資訊透明度，進而保障股東權益和公司治理成效 (陳瑞斌、許崇源，2007; 邱垂昌、莊清騷，2010)；國外研究更指出當獨立董事占董事會比例愈高，將能使公司擁有更好的投資效率和成長性 (Liu, et al., 2015; Tran, 2019) 亦能抑制公司盈餘管理的發生，而規模較大的董事會更可能會具備專業知識與經驗的獨立董事，有助於降低盈餘管理行為之意圖 (Dakata et al., 2017)。

2002 年，基於亞洲金融風暴後，接軌國際落實監督、維護利害關係人權益等趨勢我國經濟部與證交所藉由修訂公司法與上市（櫃）審查準則，首次引進獨立董事制度，要求初次申請上市（櫃）之公司應至少設置兩名以上獨立董事。2006 年則在證交所與櫃買中心的推行下，除以證券交易法第 14 之 2 第 1 項增修條文強制規定公開發行股票之金融機構，及實收資本額達新台幣 500 億元以上非屬金融業之上市（櫃）公司，應於章程規定設置獨立董事，其人數不得低於 2 人，且比例應至少達董事席次五分之一，正式將獨立董事制度明文化 (曾玉琦，2014)；另外則按照證交法第 14 之 4 條規範，公司應選擇是否繼續沿用過去採用的獨立董事與監察人雙軌制，或設置由全體獨立董事組成的審計委員會。

審計委員會 (Audit Committee) 係為董事會下所設立的功能性委員會，藉由其成員獨立之立場，協助董事會進行各項決策，並提供專業之客觀意見。在 2001 年安隆 (Enron)、世界通訊 (WorldCom) 等公司接連發生財務醜聞後，美國國會為展現改革公司治理的決心，於 2002 年 7 月通過沙賓法案 (Sarbanes-Oxley Act, SOA)，強制規範公開發行公司必須設置審計委員會，且其成員須全數由獨立董事擔任，以增強公司的內部控制與監督功能，確保其所發表之財務報導可允當表達，避免類似舞弊案件再次重演，此項改革引起國際間的高度重視，也促使各國重新審視監管規範的健全性。

由於審計委員會的設置能夠避免先前監察人與獨立董事並存，所可能形成監督職責劃分不清的情況 (林尹歆、鍾函芳，2017)，為使獨立董事的監督職能得以獲得發揮，近年政府主管機關在考量國際發展情勢下，自 2013 年底起依照證交法第 14 之 4 第 2 項條文規定將原先自願性設置審計委員會制度改為逐步按公司規模、業務性質強制要求公開發行之金融機構及實收資本額達新臺幣 100 億元以上，非屬金融業之所有上市（櫃）公司應全面設置審計委員會，並在 2017 年將範圍擴大至實收資本額達新臺幣 20 億元以上未滿新臺幣 100 億者，2018 年則要求收資本額未滿新臺幣 20 億元之上市（櫃）公司，並預計在 2022 年前

全面完成（林國彬等，2016；林文政、呂盈錄，2018）；另外依照金管會公開發行公司審計委員會行使職權辦法之明文規範，為維持其運作品質，公司每季應至少召開一次審計委員會，其中之獨立董事成員親自出席審計委員會，如有不克之情事，得委託其他獨立董事成員代提，並將獨立董事成員出席狀況詳實記載於議事紀錄中；而依據證券交易法第 14 之 5 條規定，公司內部控制制度有效性之考核、簽證會計師之委任、重大資產處分或衍生性商品交易等決策，應經全體成員超過半數同意，並在董事會決議通過，進而有效發揮監督職權與保護利害關係人之利益。

二、審計委員會與財報品質

財務報表係由公司管理階層編製，反映盈餘績效、資本結構、現金流量等經營情況，而良好的財報品質可提供公司攸關資訊予投資者進行決策 (Dechow et al., 2010)；過去研究指出，管理階層的個人特徵與行為風格將影響公司會計政策的選擇 (Ge et al., 2011; Graham et al., 2013)，在上市（櫃）公司本身所有權與經營權分離的前提下，管理階層出於資訊不對稱、有限責任與自利動機等因素，可能會採取無助於公司整體利益目標的決策，導致代理問題的產生，進而損傷利害關係人權益；而獨立董事因其不直接執行公司經營業務之流程，較能以客觀公正的立場，有效監督公司管理階層，早年，諸多學者以獨立董事占董事會席次比率探討其對資訊揭露程度、盈餘管理行為之影響，其研究結果大多支持當獨立董事席次比率愈高，能對管理當局造成愈好的監督效果，促使其自願揭露更多攸關資訊，財務資訊揭露水準亦呈現正向關聯 (Fama & Jensen, 1983; Chen & Jaggi, 2000; Cheng & Courtenay, 2006)；除此之外，過往文獻指出，當公司規模愈大，愈有可能吸引具備專業知識與經驗的獨立董事出任，而獨立董事比率愈高，亦會降低公司從事盈餘管理行為的意圖 (Dechow et al., 1996; Klein, 2002; Peasnell et al., 2005)，減少財務報表發生舞弊的機率，並提高會計資訊的可靠性 (Xie et al., 2003; Bédard et al., 2004)。

沙賓法案 (Sarbanes-Oxley Act) 推動之目的即係規定公開發行公司應設置由全體獨立董事組成之審計委員會，藉由其專業且獨立之立場，強化公司治理與內部稽核機制，確保財務報表允當表達，並強化資訊有用性 (李秀玲，2011；Cohen et al., 2010)；而諸多國外學者以委員席次規模、平均任期、會議召開次數、審計委員會成員出席率等組成特徵 (Abbott et al., 2004; Barua et al., 2010; Ormin et al., 2015)、成員專業背景 (Agrawal & Chadha, 2005; Kim et al., 2014) 探討個別與報表重編機率、財報品質、監督效率之關聯性 (Bruynseels & Cardinaels,

2014; Wan Mohammad et al., 2018)，其結論大多主張由於席次規模、任期及會議召開頻率，皆隱含審計委員會所付出之人力和時間成本，當其投入資源愈多時，其職能愈得以發揮；而成員若具備財務、會計、法律或公司業務等相關專業知識與經驗，更能夠瞭解公司經營狀況、並履行監督公司財務報告之與內部控制等職責，將更能提升公司治理成效；但 Vafeas (2005) 指出當審計委員會席次數愈多，或具有擔任其他公司管理職位之情況時，會議時間、地點等協調作業則可能無法全面顧慮，參與程度及出席率相對較低，而導致財報品質下降，開會次數愈多則可以改善前述情形。

另外，根據近年國外研究之實證結果，委員會成員的獨立性程度愈高，其愈能公正客觀地履行監督職責，降低重大內控缺失發生之可能性，減少管理階層操縱盈餘之意圖 (Sun et al., 2014; Ali & Handayani, 2018)，而審計委員會席次數的差異，亦將影響在投票過程中彙整意見的效率和決策質量，以及財報重編之情況 (Gao & Huang, 2018)；且當出席率愈高時，公司愈會減少透過調整裁決性應計進行盈餘管理之可能性 (Badolato et al., 2014; Dakata et al., 2017; Qamhan et al., 2018)。

綜上所述，鑑於審計委員會本身之組成特徵與運作品質，與其是否可以有效發揮監督功能息息相關，世界主要國家皆藉由修訂法令開始針對審計委員會席次數、獨立性、成員專業性及開會頻率等項目進行相關規範 (Schöndube-Pirchegger & Schöndube, 2011)，我國政府亦逐漸擴大強制獨立董事與審計委員會的設置範圍，並預計將在 2020 年至 2022 年間全面完成，而依據證交法第 14 之 4 條第 2 項規定，和審計委員會行使職權辦法，規定企業設置之審計委員會應由全體獨立董事所組成，其人數不得少於 3 人，每季應至少召開一次審計委員會；公司內部控制制度有效性之考核、簽證會計師之委任、資產處分或衍生性商品交易等重大決策，應經全體成員超過半數同意，並在董事會決議通過，進而有效發揮監督職權與保護利害關係人之利益。

在此趨勢下，審計委員會能否有效監督公司管理階層、並保障股東權益，達到良好公司治理的目的，逐漸成為外界所關注之焦點；國內則有許文馨 (2014) 支持當公司採用審計委員會制度，相較獨董與監察人雙軌並行制，更能提升其財報品質；李建然等 (2016) 根據實證結果指出透過設置審計委員會，將會提升公司治理成效，降低代理問題；另外，蘇裕惠等 (2018) 研究指出在法令規範擴大強制範圍前，公司增加獨立董事席次能提高投資人對公司財務報表之信賴程度，並產生增額盈餘反應係數，此現象可能隱涵著獨立董事席次增減變動可能

會影響公司財報品質，鑑於審計委員會係由全體獨立董事組成，其席次多寡應會對公司財報品質產生影響，而如過去研究結論，會議時間與地點等協調作業亦有可能因人數之故無法全面顧慮，參與程度及出席率相對較低，監督效果則較不能有效發揮；本研究除欲探討審計委員會席次數、出席率與公司財報品質關聯性外，另以「審計委員會成員出席率是否達 100%」區分研究樣本，進一步深入檢視「審計委員會席次數」與「席次恰好 3 人」，兩者分別對財報品質之影響。故建立假說一 (H1) 如下：

H1a：審計委員會席次數、出席率與公司財報品質關聯性。

H1b：審計委員會成員出席率達 100%之公司，審計委員會席次數對財報品質之影響。

H1c：審計委員會成員出席率達 100%之公司，席次恰好 3 人對財報品質之影響。

H1d：審計委員會成員出席率未達 100%之公司，審計委員會席次數對財報品質之影響。

H1e：審計委員會成員出席率未達 100%之公司，席次恰好 3 人對財報品質之影響。

三、董監責任險之定義與效用

董監責任險 (Directors and Officers Liability Insurance, D&O)，係指承保董監事及重要職員於執行職務時，發生如錯誤、疏忽、違反義務等非因不誠實或故意動機，但致利害關係人權益受損之不當行為，面臨請求賠償之訴訟風險，並提供財務補償與法律諮詢；我國主管機關於 2003 年依據「上市上櫃公司治理實務守則」第 39 條規範，要求上市上櫃公司得依照公司章程或股東會決議，於董事任期內就其執行業務範圍依法應負之賠償責任為其購買責任保險，以分散董事因錯誤或疏失行為而造成公司及股東重大損害之風險，亦可提高專業人士擔任獨董的意願，同時協助企業進行相關的風險管理規劃。

為提升公司治理成效及發揮董事職能，2008 年則強制要求上市（櫃）公司須公開揭露，並申報董監責任險之投保情形，以保障投資人權益；鑑於近年來利害關係人對於因財報出現誤述、舞弊，導致權益遭受損害等情況，其請求賠償意識逐漸抬頭，董監事及重要職員面臨的訴訟風險則與日俱增，目前我國金管會於 2018 年起分兩階段要求首次公開發行的上市（櫃）公司應投保董監責任保險，並自 2019 年起擴大適用於所有上市（櫃）公司。企業購買董監責任險最

主要的目的係減少因訴訟事件而預期發生之經濟損失，並藉之從事風險管理，過去研究指出董監責任險將促使董事會成員相互監督，以避免單一個人行為損害全體權利或聲譽（陳彩稚、龐嘉慧，2008），保險公司為降低自身承擔的賠償風險，會謹慎評估核保條件，而投保金額亦可被視為傳遞企業管理階層行為的額外資訊（Chen & Keung, 2018），可作為利害關係人判斷董事成員適任與否之憑據，間接監督企業公司治理的運作情形（Holderness, 1990; Core, 2000; Baker & Griffith, 2007），Hwang & Kim (2018) 統整早年相關文獻，發現投保董監責任險的優點包括發揮監督作用（Bhagat et al., 1987; O' Sullivan, 1997; Core, 2000）、吸引具有能力與才華的董事和職員（Mayers & Smith, 1982），以及降低公司破產的可能性（Zou & Adams, 2008）。

但近年國內外則有實證研究主張與上述不同之觀點，湯麗芬等（2014）自實證結果發現，當企業曝露訴訟風險程度愈大時，董事及高階管理階層會傾向要求投保較高金額的董監責任險以作為風險補償，獨立董事反而可能會產生將法律責任轉嫁給保險公司的預期心理，疏忽其監督職責，減少其投入心力，增加企業內部控制制度出現缺陷的可能性，公司治理成效亦隨之低落（Jia & Tang, 2018），而無法達到防範企業舞弊的效果，並對個人在董事會會議出席率具有負面影響（Liou et al., 2017）。

綜上所述，過去文獻對企業投保董監責任險之成效各有不同立場之看法；而在金管會分階段強制要求上市（櫃）公司設置審計委員會，及明訂上市（櫃）公司應在 2019 年中旬前為全體董事、監察人購買董監責任險等相關規範下，本研究推論由於我國審計委員會係由全體獨立董事組成，假若公司管理階層非因不誠實或故意動機，財務報表卻仍發生如錯誤、疏漏等情況導致利害關係人權益受損時，審計委員會成員除面對賠償訴訟的風險外，亦要承受對外界其運作品質、道德價值之負面評價，而根據國外學者研究指出聲譽資本為審計委員會成員確履行其監督職責的最大誘因（Khoo et al., 2020），而董監責任險之本意為透過承保董監事及重要職員於執行職務時所面臨請求賠償之訴訟風險，本研究推論董監事責任險雖可保障審計委員會成員之相關權益，提高具有財務會計、法律背景、或熟稔公司隸屬產業相關情況等專業人士出任意願，並積極監督公司管理階層，以確保營運穩健和財報允當，強化公司治理結構；但如先前研究結果，董監事與管理階層亦因可轉嫁法律責任，傾向從事投機性的盈餘管理行為，而引發道德風險（moral hazard），或導致審計委員會出席率不佳，弱化公司治理機制成效（張文武、賴靜美，2017；Chang et al., 2019），故本研究以「審計

審計委員會席次、出席率對公司財報品質影響－以董監事責任險的調節效果

委員會出席率是否達 100%」區分研究樣本，分別檢視上市（櫃）公司「董監責任險投保金額」與「審計委員會席次數」、及「席次恰好 3 人」分別對公司財報品質關聯性之影響，故建立假說二 (H2) 如下：

H2a：審計委員會成員出席率 100%之上市（櫃）公司，董監責任險投保金額與審計委員會席次數對公司財報品質關聯性之影響。

H2b：審計委員會成員出席率達 100%之上市（櫃）公司，董監責任險投保金額與席次恰好 3 人對公司財報品質關聯性之影響。

H2c：審計委員會成員出席率未達 100%之上市（櫃）公司，董監責任險投保金額與審計委員會席次數對公司財報品質關聯性之影響。

H2d：審計委員會成員出席率未達 100%之上市（櫃）公司，董監責任險投保金額與席次恰好 3 人對公司財報品質關聯性之影響。

參、研究設計

一、樣本期間與資料選取

鑑於 2013 年底金管會逐步強制要求公開發行之金融機構及非屬金融業之所有上市（櫃）公司應設立審計委員會，並預計將於 2020 年至 2022 年間全面完成，同時明訂上市（櫃）公司應於 2019 年 6 月 30 日前為全體董事及監察人購買董監事及重要職員責任保險，本研究之研究樣本期間為 2014 年至 2018 年期間我國上市（櫃）公司為研究對象，初步取得之原始觀察值數有 8,623 筆，排除法律規範及行業性質特殊之金融產業共 220 筆，並剔除 KY 與 DR 型態公司共 603 筆、未上市（櫃）前之公司年度資料共 613 筆；而由於本研究係針對我國上市（櫃）公司審計委員會席次作探討，因而刪除未設立審計委員會之公司年度資料共 4,990 筆。此外，本研究為求上市（櫃）公司審計委員會席次之樣本精確性，排除因獨立董事辭任導致審計委員會席次變動之特殊樣本共 99 筆，及資料缺漏之觀察值共 314 筆，最終總樣本觀察值數為 1,784 筆。本研究樣本篩選過程如表 1-1 所示。

本研究之各項研究變數，取自公開資訊觀測站之基本資料專區「年報及股東會相關資料」、公司治理專區「設立功能性委員會及組織成員」與「董事及監察人投保責任險情形」，以及我國經濟新報資料庫 (Taiwan Economic Journal, 簡稱 TEJ) 之「Company DB」、「IFRS Finance-國際會計準則」、「公司治理」、「審計品質分析」與「董監事職責與專業度」等資料庫。

表 1、樣本篩選表

樣本篩選過程	樣本觀察值
2014 年至 2018 年上市（櫃）公司原始觀察值數	8,623
減： TSE 產業別為金融業之資料	(220)
KY 公司、DR 公司	(603)
未上市（櫃）前之公司年度	(613)
未設立審計委員會之公司年度	(4,990)
特殊樣本	(99)
資料缺漏之觀察值	(314)
最終分析之樣本觀察值	1,784

上市（櫃）公司審計委員會依據我國證交法第 14 之 4 條第 2 項規定，由全體獨立董事組成，其席次數最低門檻不得少於 3 人；而為強化公司治理及發揮董事職能，2008 年我國主管機關強制要求上市（櫃）公司須公開揭露並申報董監責任險之投保情形，使投資人之權益得以獲得保障；金管會則自 2018 年起要求首次公開發行的上市（櫃）公司應投保董監責任險，並應在 2019 年前擴大適用於所有上市（櫃）公司。

我國上市（櫃）公司在樣本期間內，各年度董監責任險投保與審計委員會席次分布情形如表 2-1 所示，其中有投保董監責任險之企業為 1,497 家，約占全體樣本 83.91%，未投保董監責任險之企業為 287 家，約占全體樣本 16.09%。

本研究接續以審計委員會成員出席率是否達 100%，劃分樣本期間內，所有上市（櫃）公司所設置之審計委員會席次與董監責任險投保情形之分布狀況，如表 2-2 與表 2-3 所示；自表 2-2 中可見依據審計委員會成員出席率達 100%之樣本觀察值共 868 筆（約佔總體樣本 51.35%）；未達 100%之樣本觀察值共 868 筆（約佔總體樣本 48.65%），在審計委員會審計委員會成員出席率為 100%之樣本中，審計委員會席次為 3 人之公司共 831 家；席次為 4 人者共 33 家；席次為 5 人則僅有 4 家；平均出席率未達 100%之樣本中，審計委員會席次為 3 人之公司共 823 家；席次為 4 人者共 70 家；席次為 5 人則係 23 家；而根據表 2-3 所示，審計委員會平均出席率為 100%之樣本公司中，有投保董監責任險之企業為 737 家，約占 84.91%，未投保董監責任險之企業為 131 家，約占 15.09%；審計委員會平均出席率未達 100%之樣本公司中，有投保董監責任險之企業為 760 家，約占 82.97%，未投保董監責任險之企業為 156 家，約占 17.03%。

表 2-1、各年度研究樣本之席次董監責任險投保情形分布狀況

董監 責任險	審計委員 會席次數	2014 年	2015 年	2016 年	2017 年	2018 年	公司家 數總計
	3 人	121	182	264	404	406	1,377
有投保董 監責任險	4 人	8	10	20	27	31	96
	5 人	4	4	3	6	7	24
	小計	133	196	287	437	444	1,497
未投保董 監責任險	3 人	13	29	33	61	141	277
	4 人	0	0	2	1	4	7
	5 人	0	0	0	1	2	3
	小計	13	29	35	63	147	287

表 2-2、以審計委員會成員出席率分類之各年度席次分布狀況

類別	審計委員 會席次數	2014 年	2015 年	2016 年	2017 年	2018 年	公司家 數總計
	3 人	134	211	297	465	547	1,654
全樣本	4 人	8	10	22	28	35	103
	5 人	4	4	3	7	9	27
	小計	146	225	322	500	591	1,784
平均出席 率未達 100%	3 人	78	104	135	222	284	823
	4 人	6	6	14	21	23	70
	5 人	4	3	3	4	9	23
	小計	88	113	152	247	316	916
平均出席 率達 100%	3 人	56	107	162	243	263	831
	4 人	2	4	8	7	12	33
	5 人	0	1	0	3	0	4
	小計	58	112	170	253	275	868

表 2-3、依據審計委員會成員出席率分類之各年度席次與董監責任險投保情形分布狀況

類別	董監 責任險	審計委員 會席次數	2014年	2015年	2016年	2017年	2018年	公司家 數總計		
審計委員 會平均出 席率未達 100% (916 家)	有投保	3 人	71	88	116	198	200	673		
		4 人	6	6	13	20	22	67		
		5 人	4	3	3	3	7	20		
		小計	81	97	132	221	229	760		
		未投保	3 人	7	16	19	24	84	150	
	未投保	4 人	0	0	1	1	1	3		
		5 人	0	0	0	1	2	3		
		小計	7	16	20	26	87	156		
		審計委員 會平均出 席率達 100% (868 家)	有投保	3 人	50	94	148	206	206	704
				4 人	2	4	7	7	9	29
5 人	0			1	0	3	0	4		
小計	52			99	155	216	215	737		
未投保	3 人			6	13	14	37	57	127	
未投保	4 人	0	0	1	0	3	4			
	5 人	0	0	0	0	0	0			
	小計	6	13	15	37	60	131			

二、變數定義與衡量

(一) 應變數：財報品質

由於財報品質並非以單純比率或直觀數據資訊呈現，顧過去文獻大多採用代理變數進行衡量；而審計委員會職責係藉由其專業且獨立之立場，強化公司治理與內部稽核機制，確保財務報表允當表達，並強化資訊有用性；故本研究以裁決性應計數 (Discretionary Accruals, DA) 之絕對值作為公司財報品質之代理變數，並參考 Dechow et al. (1995) 與 Kothari et al. (2005) 之研究，在前者所提出之 Modified Jones Model 中加入資產報酬率 (ROA)，以計算出考量財務績效表現後之裁決性應計數，意即公式(1)中之殘差項，其估計方法如下：

$$\frac{TA_{i,t}}{A_{i,t-1}} = \beta_1 + \beta_2 \frac{1}{A_{i,t-1}} + \beta_3 \frac{\Delta REV_{i,t} - \Delta AR_{i,t}}{A_{i,t-1}} + \beta_4 \frac{PPE_{i,t}}{A_{i,t-1}} + \beta_5 ROA_{i,t} + \epsilon_{i,t} \quad (1)$$

$TA_{i,t}$: i 公司第 t 期總應計數，以繼續營業部門淨利減營業活動現金流量計算之

$A_{i,t-1}$: i 公司第 $t-1$ 期期末資產總額。

$\Delta REV_{i,t}$: i 公司第 t 期營業收入之變動數。

$\Delta AR_{i,t}$: i 公司第 t 期應收帳款之變動數。

$PPE_{i,t}$: i 公司第 t 期折舊性固定資產總額。

$ROA_{i,t}$: i 公司第 t 期資產報酬率

(二) 自變數：審計委員會席次數($AC_COUNT_{i,t}$)、審計委員會成員出席率($ATTENDANCE_{i,t}$)、席次恰好為三人者 ($AC3_{i,t}$)、審計委員會成員出席率是否 100% ($ATTEND_100_{i,t}$)

鑑於我國審計委員會係由全體獨立董事所組成，早年 Bhagat & Black (2001) 發現績效不佳的企業有增加獨立董事席次傾向，但對提升公司績效並無顯著影響；Vafeas (2005) 則指出當審計委員會內部成員人數愈多，或具有擔任其他家公司管理職位之情況時，愈有導致財報品質下降的可能；審計委員會席次數的差異，將影響在投票過程中彙整意見的效率和決策質量，以及財報重編之情況 (Gao & Huang, 2018)，而近年根據蘇裕惠等 (2018) 研究指出，在法規擴大強制範圍前，公司增加獨立董事席次能提高投資人對公司財務報表之信賴程度而產生增額反應係數；另外，在出席率方面，過去研究指出審計委員會成員之出席率愈高，會愈降低公司進行盈餘管理之程度 (Badolato et al., 2014; Dakata et al., 2017; Qamhan et al., 2018)。

綜合前述文獻，可發現過去研究對於公司增加獨立董事席次的效果，其看法並不一致，且依據證券交易法規定審計委員會組成之最低門檻須由至少 3 位獨立董事出任，故本研究除以「實際席次數」與「審計委員會成員出席率」探討兩者交乘項與公司財報品質關聯性外，另設置席次恰好三人者 ($AC3_{i,t}$) 及審計委員會成員出席率是否為 100% ($ATTEND_100_{i,t}$) 等兩個虛擬變數，進一步以「審計委員會成員出席率是否為 100%之情況」重新針對 H1a 進行實證，及後續在考量審計委員會成員出席率是否為 100%之情況下，檢視「審計委員會席次數」、「席次恰好 3 人者」，及對公司財報品質之影響，席次恰好三人者 ($AC3_{i,t}$) 定義為若 i 公司在第 t 期審計委員會席次數為 3 人，該值為 1，反之為 0；審計委員會出席率是否為 100% ($ATTEND_100_{i,t}$) 則係若 i 公司在第 t 期審計委員會出席率為 100%，該值為 1，反之為 0。

(三) 調節變數：董監責任險投保金額 ($Do_{i,t}$)

根據先前研究結果，企業投保董監責任險對於公司治理成效具有正反兩面不同影響；而投保金額多寡，除反映本身經營狀況曝露訴訟風險之程度外（湯麗芬等，2014），利害關係人亦可能將其視為傳遞管理階層行為，和內部控制制度健全性的額外資訊，由於我國上市（櫃）公司審計委員會成員皆為獨立董事，本研究推論其為維護其聲譽資本，將履行確保財務報表允當表達等監督職責；但董監責任險可做為其面臨訴訟時之風險補償，減少其法律責任，故參考過去文獻，針對我國上市（櫃）公司董監責任險投保金額取自然對數後，將其作為調節變數，探討其對審計委員會席次多寡與公司財報品質之關聯性是否會產生影響。

(四) 控制變數：本研究參考過去文獻，以審計委員會專業背景、獨立董事占席比率、董事會改選、公司規模、負債比率、銷售增長率、四大會計師事務所、公司成立年數、產業、年度，為控制變數，並分述如下：

- (1) 審計委員會專業背景 ($EXPERT_{i,t}$)： i 公司在第 t 期審計委員會成員具有會計或財務背景之比率。Agrawal & Chadha (2005) 研究指出公司董事會或審計委員會中具有會計或財務背景之獨立董事，財務報表重編的可能性則較低。
- (2) 獨立董事占席比率 ($PID_{i,t}$)：以 i 公司在第 t 期獨立董事占董事會席次之比率。Beasley (1996)、Dechow et al. (1996)、Farber (2005) 等研究均發現外部董事占董事會席次之比率愈大，企業舞弊發生的可能性則愈小。
- (3) 董事會改選 ($REELECTION_{i,t}$)：虛擬變數， i 公司在第 t 期董監事有發生改選，則該值為 1，否為 0。根據我國公司法第 195 條第一項規定：「董事任期不得逾三年。但得連選連任」。DeAngelo (1988) 研究結果顯示在董事會改選期間，管理階層具有明顯藉由會計裁量權美化盈餘之傾向。
- (4) 董監事持股比率 ($BSHOLD_{i,t}$)： i 公司在第 t 期董監事持有股份數除以年底流通在外股數所得出之比率。Mizruchi (2004) 認為公司董監事持股比率愈高時，其自身權益與利害關係人較趨一致，將更有效率地監督管理階層之經營行為，減少管理階層操縱績效表現的可能性，而公司治理成效亦愈佳。
- (5) 股權盈餘偏離差 ($DEV_{i,t}$)：計算 i 公司在第 t 期股份控制權與現金流量權之差額。台灣上市（櫃）公司本身多為家族企業型態，當控制大股東的

控制權愈高，或控制權偏離現金流量權的程度愈大，控制大股東與小股東之間的利益衝突衍生核心代理問題的可能性就愈高 (Fan & Wong, 2002)。劉若蘭、李旻育 (2017) 則發現當股權盈餘偏離差愈大，則可能使核心代理成本與審計風險增加，愈有可能發生不實財務報導的風險。

- (6) 長期資金適合率 ($LTFA_{i,t}$)： i 公司第 t 期年底股東權益與長期負債兩者之總和除以固定資產資產額所得出之比率。當此比率愈高，企業支應固定投資需求等情況的長期穩定資金來源則愈穩定。周百隆、盧俊安 (2007) 認為其能衡量企業的資產管理能力，並將其作為建構財務危機預警模型之相關變數。
- (7) 機構投資人持股比率 ($LHR_{i,t}$)： i 公司第 t 期由政府、本國及僑外金融機構、信託基金、公司及其他機構投資人持股總數除以年底在外流通股數所得出之比率。林宛瑩等 (2009) 研究結果顯示機構投資人持股比率愈高，愈有助於降低企業的信用風險，提升公司治理成效。
- (8) 銷貨收入四季標準差 ($SALES_SD_{i,t}$)： i 公司第 t 期四季銷貨收入之標準差。Francis et al. (2014) 指出銷貨收入標準差愈大，總應計數與異常應計數亦隨之增加，對財務報表品質造成負面影響。
- (9) 公司規模 ($SIZE_{i,t}$)：以 i 公司第 t 期期末總資產 (單位仟元) 取自然對數。根據 Chow & Wong-Boren (1987)、Eng & Mak (2003) 兩者之研究結論，當公司規模愈大，其自願性揭露水準愈高，管理階層較不易進行盈餘管理，進而使得公司擁有較佳的財報品質。
- (10) 負債比率 ($LEV_{i,t}$)： i 公司第 t 期期末負債總額除以期末資產總額。林嬋娟、張哲嘉 (2009) 研究發現，當公司負債比率愈高，其發生舞弊的機率愈高。
- (11) 銷售成長率 ($GROWTH_{i,t}$)： i 公司第 t 期銷售額與第 $t - 1$ 期銷售額之差額，除以第 $t - 1$ 期銷售額。Ghosh & Moon (2005) 以銷貨收入成長率來衡量公司成長性，其結果發現成長型公司的裁決性應計數較大。
- (12) 四大會計師事務所 ($BIG4_{i,t}$)：虛擬變數， i 公司第 t 期委託四大會計師事務所進行查核者，則該值為 1，否為 0。Farber (2005) 的研究指出，發生舞弊之公司由大型會計師事務所查核的情形較少。而林嬋娟、張哲嘉 (2009) 則推論委任大型會計師事務所查核之企業，其舞弊發生的機率較低。
- (13) 公司成立年數 ($AGE_{i,t}$)： i 公司第 t 期成立年數取自然對數。
- (14) 產業 ($IND_{i,t}$)：固定產業效果，以 TSE 產業別作為分類依據，以產業別進行分析。
- (15) 年度 ($YEAR_{i,t}$)：固定年度效果，針對模型以年度別進行分析。

表 3、變數定義表

變數名稱	變數定義
應變數	
$DA_{i,t}$	裁決性應計數之絕對值。參考 Kothari et al. (2005) 之研究，以計算出考量財務績效表現後之裁決性應計數，並取絕對值。
自變數	
$AC_COUNT_{i,t}$	審計委員會席次數。 i 公司第 t 期審計委員會席次數。
$ATTENDANCE_{i,t}$	審計委員會實際出席率。 i 公司第 t 期審計委員會之各委員實際出席次數總和（不包含委託出席）除以各委員應出席次數總和之比率。
$AC3_{i,t}$	審計委員會席次數為 3 人。虛擬變數，若 i 公司在第 t 期審計委員會席次數為 3 人，該值為 1，反之為 0。
$ATTEND_100_{i,t}$	審計委員會成員出席率是否為 100%。虛擬變數，若 i 公司在第 t 期審計委員會審計委員會成員出席率為 100%，該值為 1，反之為 0。
調節變數	
$DO_{i,t}$	董監責任險投保金額。 i 公司第 t 期董監責任險投保金額，取自然對數 ¹ 。
控制變數	
$EXPERT_{i,t}$	審計委員會專業背景。 i 公司第 t 期審計委員會成員具有會計或財務背景之比率。
$PID_{i,t}$	獨立董事占席比率。 i 公司第 t 期獨立董事占董事會席次之比率。
$REELECTION_{i,t}$	董事會改選。虛擬變數， i 公司第 t 期董監事有發生改選，該值為 1，否為 0。
$BSHOLD_{i,t}$	董監事持股比率。 i 公司在第 t 期董監事持有股份數除以年底流通在外股數之比率。
$DEV_{i,t}$	股權盈餘偏離差。 i 公司在第 t 期股份控制權與現金流量權之差額。
$LTFA_{i,t}$	長期資金適合率。 i 公司第 t 期年底股東權益與長期負債兩者之總和除以固定資產資產額所得出之比率。
$LHR_{i,t}$	機構投資人持股比率。 i 公司第 t 期由政府、本國及僑外金融機構、信託基金、公司及其他機構投資人持股總數除以年底在外流通股數所得出之比率。
$SALES_SD_{i,t}$	銷貨收入四季標準差。 i 公司第 t 期四季銷貨收入之標準差。
$SIZE_{i,t}$	公司規模。 i 公司第 t 期期末總資產（單位仟元）取自然對數。
$LEV_{i,t}$	負債比率。 i 公司第 t 期期末負債總額除以期末資產總額所得出之比率。
$GROWTH_{i,t}$	銷售增長率。 i 公司第 t 期銷售額與第 $t-1$ 期銷售額之差額，除以第 $t-1$ 期銷售額所得出之比率。
$BIG4_{i,t}$	四大會計師事務所。虛擬變數， i 公司第 t 期委託四大會計師事務所進行查核者，則該值為 1，否為 0。
$AGE_{i,t}$	公司成立年數。 i 公司第 t 期成立年數取自然對數。
$IND_{i,t}$	產業。固定產業效果，以 TSE 產業別作為產業分類依據，將模型分產業別進行分析。
$YEAR_{i,t}$	年度。固定年度效果，將模型分年度進行分析。

¹ 本研究以 $\ln(1+\text{董監責任險投保金額})$ 進行相關處理。

三、實證模型

本研究以普通最小平方法 (Ordinary Least Squares, OLS) 針對假說 H1, 探討審計委員會席次多寡、出席率對公司財報品質之關聯性, 並考量審計委員會成員出席率是否達 100% 之情況, 審計委員會席次數、與席次恰好三人者分別對財報品質之影響; 假說 H2 考量審計委員會成員出席率是否達 100% 之情況, 上市(櫃)公司董監責任險投保金額, 對審計委員會席次數、席次恰好三人者個別與公司財報品質關聯性之影響, 進行實證分析。

本研究除以「審計委員會席次數」與「審計委員會成員出席率」探討兩者對公司財報品質之影響外, 透過設置審計委員會席次恰為 3 人者 ($AC3_{i,t}$) 及審計委員會成員出席率是否為 100% ($ATTEND_{100_{i,t}}$) 等兩個虛擬變數, 進一步以「審計委員會成員出席率是否為 100% 之情況」重新針對 H1a 進行實證, 及後續在考量審計委員會成員出席率是否為 100% 之情況下, 檢視「審計委員會席次數」、「席次恰為 3 人者」, 及對公司財報品質之影響; 假說一相關實證模型如下所示:

H1a: 審計委員會席次數、出席率與公司財報品質關聯性。

$$\begin{aligned} DA_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1 AC_COUNT_{i,t} + \beta_2 ATTENDANCE_{i,t} + \beta_3 AC_COUNT_{i,t} * ATTENDANCE_{i,t} \\ & + \beta_4 EXPERT_{i,t} + \beta_5 PID_{i,t} + \beta_6 REELECTION_{i,t} + \beta_7 BSHOLD_{i,t} \\ & + \beta_8 DEV_{i,t} + \beta_9 LTFA_{i,t} \\ & + \beta_{10} LHR_{i,t} + \beta_{11} SALES_SD_{i,t} + \beta_{12} SIZE_{i,t} + \beta_{13} LEV_{i,t} \\ & + \beta_{14} GROWTH_{i,t} + \beta_{15} BIG4_{i,t} + \beta_{16} AGE_{i,t} + \beta_{17} IND_{i,t} \\ & + \beta_{18} YEAR_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \end{aligned} \quad (2-1)$$

$$\begin{aligned} DA_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1 AC_COUNT_{i,t} + \beta_2 ATTEND_{100_{i,t}} + \beta_3 AC_COUNT_{i,t} * ATTEND_{100_{i,t}} \\ & + \beta_4 EXPERT_{i,t} + \beta_5 PID_{i,t} + \beta_6 REELECTION_{i,t} + \beta_7 BSHOLD_{i,t} + \beta_8 DEV_{i,t} \\ & + \beta_9 LTFA_{i,t} + \beta_{10} LHR_{i,t} + \beta_{11} SALES_SD_{i,t} + \beta_{12} SIZE_{i,t} \\ & + \beta_{13} LEV_{i,t} + \beta_{14} GROWTH_{i,t} + \beta_{15} BIG4_{i,t} + \beta_{16} AGE_{i,t} \\ & + \beta_{17} IND_{i,t} + \beta_{18} YEAR_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \end{aligned} \quad (2-2)$$

H1b：審計委員會成員出席率達 100%之公司，審計委員會席次數對財報品質之影響。

$$\begin{aligned}
 DA_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1 AC_COUNT_{i,t} + \beta_2 EXPERT_{i,t} + \beta_3 PID_{i,t} \\
 & + \beta_4 REELECTION_{i,t} + \beta_5 BSHOLD_{i,t} + \beta_6 DEV_{i,t} \\
 & + \beta_7 LTFA_{i,t} + \beta_8 LHR_{i,t} + \beta_9 SALES_SD_{i,t} + \beta_{10} SIZE_{i,t} \\
 & + \beta_{11} LEV_{i,t} + \beta_{12} GROWTH_{i,t} + \beta_{13} BIG4_{i,t} + \beta_{14} AGE_{i,t} \\
 & + \beta_{15} IND_{i,t} + \beta_{16} YEAR_{i,t} + \varepsilon_{i,t}
 \end{aligned} \tag{3}$$

H1c：審計委員會成員出席率達 100%之公司，席次數恰好 3 人者對財報品質之影響。

$$\begin{aligned}
 DA_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1 AC_{3,i,t} + \beta_2 EXPERT_{i,t} + \beta_3 PID_{i,t} \\
 & + \beta_4 REELECTION_{i,t} + \beta_5 BSHOLD_{i,t} + \beta_6 DEV_{i,t} + \beta_7 LTFA_{i,t} \\
 & + \beta_8 LHR_{i,t} + \beta_9 SALES_SD_{i,t} + \beta_{10} SIZE_{i,t} + \beta_{11} LEV_{i,t} + \beta_{12} GROWTH_{i,t} \\
 & + \beta_{13} BIG4_{i,t} + \beta_{14} AGE_{i,t} + \beta_{15} IND_{i,t} + \beta_{16} YEAR_{i,t} + \varepsilon_{i,t}
 \end{aligned} \tag{4}$$

H1d：審計委員會成員出席率未達 100%之公司，審計委員會席次數對財報品質之影響。

$$\begin{aligned}
 DA_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1 AC_COUNT_{i,t} + \beta_2 EXPERT_{i,t} + \beta_3 PID_{i,t} \\
 & + \beta_4 REELECTION_{i,t} + \beta_5 BSHOLD_{i,t} + \beta_6 DEV_{i,t} \\
 & + \beta_7 LTFA_{i,t} + \beta_8 LHR_{i,t} + \beta_9 SALES_SD_{i,t} + \beta_{10} SIZE_{i,t} \\
 & + \beta_{11} LEV_{i,t} + \beta_{12} GROWTH_{i,t} + \beta_{13} BIG4_{i,t} + \beta_{14} AGE_{i,t} \\
 & + \beta_{15} IND_{i,t} + \beta_{16} YEAR_{i,t} + \varepsilon_{i,t}
 \end{aligned} \tag{5}$$

H1e：審計委員會成員出席率未達 100%之公司，席次數恰好 3 人者對財報品質之影響。

$$\begin{aligned}
 DA_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1 AC_{3,i,t} + \beta_2 EXPERT_{i,t} + \beta_3 PID_{i,t} \\
 & + \beta_4 REELECTION_{i,t} + \beta_5 BSHOLD_{i,t} + \beta_6 DEV_{i,t} + \beta_7 LTFA_{i,t} \\
 & + \beta_8 LHR_{i,t} + \beta_9 SALES_SD_{i,t} + \beta_{10} SIZE_{i,t} + \beta_{11} LEV_{i,t} \\
 & + \beta_{12} GROWTH_{i,t} + \beta_{13} BIG4_{i,t} + \beta_{14} AGE_{i,t} + \beta_{15} IND_{i,t} \\
 & + \beta_{16} YEAR_{i,t} + \varepsilon_{i,t}
 \end{aligned} \tag{6}$$

審計委員會席次、出席率對公司財報品質影響－以董監事責任險的調節效果

H2a：審計委員會成員出席率達 100%之上市（櫃）公司董監責任險投保金額與審計委員會席次數，對公司財報品質關聯性之影響。

$$\begin{aligned} DA_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1 AC_COUNT_{i,t} + \beta_2 DO_{i,t} + \beta_3 AC_COUNT_{i,t} * DO_{i,t} + \beta_4 EXPERT_{i,t} \\ & + \beta_5 PID_{i,t} + \beta_6 REELECTION_{i,t} + \beta_7 BSHOLD_{i,t} + \beta_8 DEV_{i,t} \\ & + \beta_9 LTFA_{i,t} + \beta_{10} LHR_{i,t} + \beta_{11} SALES_SD_{i,t} + \beta_{12} SIZE_{i,t} \\ & + \beta_{13} LEV_{i,t} + \beta_{14} GROWTH_{i,t} + \beta_{15} BIG4_{i,t} + \beta_{16} AGE_{i,t} \\ & + \beta_{17} IND_{i,t} + \beta_{18} YEAR_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \end{aligned} \quad (7)$$

H2b: 審計委員會成員出席率達 100%之上市（櫃）公司董監責任險投保金額與席次數恰好 3 人，對公司財報品質關聯性之影響。

$$\begin{aligned} DA_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1 AC_3_{i,t} + \beta_2 DO_{i,t} + \beta_3 AC_3_{i,t} * DO_{i,t} + \beta_4 EXPERT_{i,t} + \beta_5 PID_{i,t} \\ & + \beta_6 REELECTION_{i,t} + \beta_7 BSHOLD_{i,t} + \beta_8 DEV_{i,t} \\ & + \beta_9 LTFA_{i,t} + \beta_{10} LHR_{i,t} + \beta_{11} SALES_SD_{i,t} + \beta_{12} SIZE_{i,t} \\ & + \beta_{13} LEV_{i,t} + \beta_{14} GROWTH_{i,t} + \beta_{15} BIG4_{i,t} + \beta_{16} AGE_{i,t} \\ & + \beta_{17} IND_{i,t} + \beta_{18} YEAR_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \end{aligned} \quad (8)$$

H2c: 審計委員會成員出席率未達 100%之上市（櫃）公司董監責任險投保金額與審計委員會席次數，對公司財報品質關聯性之影響。

$$\begin{aligned} DA_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1 AC_COUNT_{i,t} + \beta_2 DO_{i,t} + \beta_3 AC_COUNT_{i,t} * DO_{i,t} + \beta_4 EXPERT_{i,t} \\ & + \beta_5 PID_{i,t} + \beta_6 REELECTION_{i,t} + \beta_7 BSHOLD_{i,t} + \beta_8 DEV_{i,t} \\ & + \beta_9 LTFA_{i,t} + \beta_{10} LHR_{i,t} + \beta_{11} SALES_SD_{i,t} + \beta_{12} SIZE_{i,t} \\ & + \beta_{13} LEV_{i,t} + \beta_{14} GROWTH_{i,t} + \beta_{15} BIG4_{i,t} + \beta_{16} AGE_{i,t} \\ & + \beta_{17} IND_{i,t} + \beta_{18} YEAR_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \end{aligned} \quad (9)$$

H2d: 審計委員會成員出席率未達 100%之上市（櫃）公司董監責任險投保金額與席次恰好 3 人者，對公司財報品質關聯性之影響。

$$\begin{aligned} DA_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1 AC_3_{i,t} + \beta_2 DO_{i,t} + \beta_3 AC_3_{i,t} * DO_{i,t} + \beta_4 EXPERT_{i,t} + \beta_5 PID_{i,t} \\ & + \beta_6 REELECTION_{i,t} + \beta_7 BSHOLD_{i,t} + \beta_8 DEV_{i,t} \\ & + \beta_9 LTFA_{i,t} + \beta_{10} LHR_{i,t} + \beta_{11} SALES_SD_{i,t} + \beta_{12} SIZE_{i,t} \\ & + \beta_{13} LEV_{i,t} + \beta_{14} GROWTH_{i,t} + \beta_{15} BIG4_{i,t} + \beta_{16} AGE_{i,t} \\ & + \beta_{17} IND_{i,t} + \beta_{18} YEAR_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \end{aligned} \quad (10)$$

肆、實證分析結果

一、敘述性統計

本研究針對未進行溫賽化前之各項變數，將其平均數、中位數、標準差、最小值與最大值等敘述性統計結果彙整於表 4-1，藉由對樣本特性的初步瞭解以進行後續的實證分析。在應變數方面，採用裁決性應計數之絕對值 (DA) 來衡量公司財報品質，其最小值為 0.001，平均數為 0.050，最大值為 0.379，結果顯示部分樣本公司裁決性應計數偏離中位數之幅度相對較多。

自變數部分，審計委員會席次恰為 3 人 (AC3) 為虛擬變數，其平均數為 0.927，亦即審計委員會席次恰為 3 人之樣本占整體樣本的 92.7%，代表整體樣本公司之審計委員會絕大多數將席次數設在法定最低門檻；調節變數方面，董監責任險投保金額 (DO) 平均數為 10.844，中位數為 11.970，最小值為 0.00，最大值為 15.727，顯示樣本公司董監責任險投保金額偏離中位數之幅度相對較多。

在控制變數方面，審計委員會專業背景 (EXPERT) 之平均數為 0.451，象徵樣本公司之審計委員會成員具有財會專業背景之比率為 45.1%；獨立董事占席比率 (PID) 平均數為 0.377，中位數 0.375，最小值為 0.200，最大值為 0.800，符合當前法令對獨立董事席次不得少於董事席次五分之一的規範；董事會改選 (REELECTION) 平均數為 0.428，顯示在樣本公司中具有改選董監事之情形者為 42.8%；董監持股比率 (BSHOLD) 平均數為 0.214，中位數 0.165，最小值為 0.001、最大值為 0.827，自此結果可發現部分樣本公司董監事持股總數相對較高；而股權盈餘偏離差 (DEV) 平均數為 0.083、最大值為 0.603，初步可判斷部分樣本公司股份控制權與盈餘分配權的偏離程度較多；公司規模 (SIZE) 平均數為 6.879，中位數 6.807，最小值為 6.807，最大值為 9.489；銷售成長率 (GROWTH) 平均數為 0.193，中位數為 0.012，最小值為-1.000，最大值為 213.165，顯示部分公司經營規模和銷售成長率相對較大；審計委員會平均出席率 (ATTENDANCE) 之平均數為 0.941，中位數為 0.964，標準差為 0.075，平均出席率最低為 60%，平均出席率最高為 100%；四大會計師事務所 (BIG4) 為一虛擬變數，其平均數為 0.931，亦即公司委由四大會計師事務所查核之樣本占整體樣本的 93.1%，符合目前我國上市（櫃）公司大多委由四大會計師事務所查核之現況。

表 4-1、各變數之敘述性統計 (N=1,784)

變數	平均數	中位數	標準差	最小值	最大值
DA	0.050	0.037	0.048	0.001	0.379
AC_COUNT	3.088	3.000	0.333	3.000	5.000
AC3	0.927	1.000	0.260	0.000	1.000
DO	10.844	11.970	4.003	0.000	15.727
EXPERT	0.451	0.333	0.294	0.000	1.000
PID	0.377	0.375	0.089	0.200	0.800
ATTENDANCE	0.941	0.964	0.075	0.600	1.000
REELECTION	0.428	0.000	0.495	0.000	1.000
BSHOLD	0.214	0.165	0.162	0.001	0.878
DEV	0.083	0.016	0.130	0.000	0.603
LTFA	25.536	2.614	221.870	0.204	5152.270
LHR	8.666	0.548	20.157	0.000	97.750
SALES_SD	14648550	1710913.60	69154453	55.65	1842000000
SIZE	6.879	6.807	0.697	4.967	9.489
LEV	0.354	0.340	0.184	0.000	0.956
GROWTH	0.193	0.012	5.174	-1.000	213.165
BIG4	0.931	1.000	0.253	0.000	1.000
AGE	3.234	3.258	0.519	1.099	4.277

備註：DA：裁決性應計數之絕對值。AC_COUNT：審計委員會席次數，i 公司第 t 期審計委員會席次數。AC3：審計委員會席次恰為 3 人，則該值為 1，否為 0。DO：i 公司在第 t 期董監責任險投保金額取自然對數。EXPERT：審計委員會專業背景，審計委員會成員具有會計或財務背景之比率。PID：獨立董事占席比率，為獨立董事占董事會席次之比率。ATTENDANCE：審計委員會平均出席率，審計委員會之各委員實際出席次數總和（不包含委託出席）除以各委員應出席次數總和所得出之比率。REELECTION：董事會改選，若董監事有發生改選，則該值為 1，否為 0。BSHOLD：董監事持股比率。i 公司在第 t 期董監事持有股份數除以年底流通在外股數之比率。DEV：股權盈餘偏離差，i 公司在第 t 期股份控制權與現金流量權之差額。LTFA：長期資金適合率，i 公司第 t 期年底股東權益與長期負債兩者之總和除以固定資產資產額所得出之比率。LHR：機構投資人持股比率，i 公司第 t 期由政府、本國及僑外金融機構、信託基金、公司及其他機構投資人持股總數除以年底在外流通股數所得出之比率。SALES_SD：銷貨收入四季標準差，i 公司第 t 期四季銷貨收入之標準差。SIZE：公司規模，為期末總資產（單位仟元）取自然對數。LEV：負債比率，為期末負債總額除以期末資產總額所得出之比率。GROWTH：銷售增長率，為當年度銷售額與前一年度銷售額之差額，除以前一年度銷售額所得出之比率。BIG4：四大會計師事務所，若委託四大會計師事務所進行查核者，則該值為 1，否為 0。AGE：公司成立年數取自然對數。

二、相關係數分析

本研究係採用皮爾森相關係數 (Pearson's Correlation Coefficient) 來檢定模型中各變數之間的線性關係，以觀察變數間是否有線性重合的情形發生，當兩變數之間的相關係數絕對值愈高，則表示彼此相互共變的程度愈大，一般認為，當相關係數絕對值大於 0.7，則代表兩變數間具有高度相關，可能存在共線性問題。

本研究各項變數間之 Pearson 相關係數如表 4-2；裁決性應計數之絕對值 (DA) 與投保董監責任險 (DO) 有顯著的負相關 ($p < 0.05$)，隱含公司投保董監責任險與較佳的公司財報品質有關；而裁決性應計數之絕對值 (DA) 亦與審計委員會平均出席率 (ATTENDANCE) 有顯著的負相關 ($p < 0.01$)，代表審計委員會成員平均出席率愈高，公司財報品質愈好。整體而言，除審計委員會席次數 (AC_COUNT) 與審計委員會席次恰為 3 人 (AC3) 外，各研究變數之相關係數絕對值皆小於 0.7，未達高度相關之標準，應可推論本研究實證模型各變數間並未存有共線性之問題發生。

三、實證結果

在實證分析部分，本研究根據 Aiken & West (1991) 與 Villa et al. (2003) 之研究方法，針對實證模型中之交乘作用項之個別變數予以標準化處理後，再進行交乘，以解決所潛藏的多元共線性影響。本研究之假說一(H1)係探討實際席次數、出席率與公司財報品質關聯性，進一步深入檢視在考量「審計委員會成員出席率是否達 100%」之不同情形下，檢視「審計委員會席次數」與「席次數恰好 3 人者」，兩者對公司財報品質之影響。

表 4-3 為針對 H1a，審計委員會席次數、出席率與公司財報品質關聯性之相關實證結果；自表中可發現審計委員會席次數 (AC_COUNT) 和審計委員會成員出席率 (ATTENDANCE) 之交乘項係數與裁決性應計數 (DA) 為正相關，但未達統計上之顯著水準 ($P\text{-value} = 0.464$)；而在控制變數方面，銷貨收入四季標準差 (SALES_SD)、負債比率 (LEV) 皆與裁決性應計數 (DA) 呈現顯著正相關，代表當銷貨收入四季標準差、負債比率愈高，將愈有可能削弱公司財報品質。而公司規模 (SIZE)、銷售增長率 (GROWTH) 和公司成立年數 (AGE) 則與裁決性應計數 (DA) 呈現顯著負相關，代表當公司規模愈大、未來成長性愈高、成立年數愈久時，會愈有更好的財報品質；而審計委員會平均出席率 (ATTENDANCE)、與裁決性應計數 (DA) 呈現顯著負相關($P\text{-value} = 0.004$)，象

徵當企業的審計委員會實際平均出席率愈高，代表審計委員會成員愈積極參與公司的決策，因此更能有效的發揮監督職能，來提升公司財報品質，此結果與先前過去研究指出當出席率愈高，會愈減少企業進行盈餘管理的行為的結論一致 (Dakata et al., 2017; Qamhan et al., 2018)。

表 4-2、Pearson 相關係數表 (N=1,784)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
1.DA	1.000																	
2.AC_COUNT	0.016	1.000																
3.AC3	-0.005	-0.944***	1.000															
4.DO	-0.057**	0.056**	-0.064***	1.000														
5.EXPERT	0.006	0.012	0.011	0.036	1.000													
6.PID	0.064***	0.399***	-0.398***	-0.012	0.057**	1.000												
7.ATTENDANCE	-0.095***	-0.102***	0.083***	0.072***	0.040*	-0.069***	1.000											
8.RELECTION	-0.002	-0.024	0.020	-0.032	-0.038	-0.031	0.033	1.000										
9.BSHOLD	0.078***	0.136***	-0.137***	0.003	0.019	-0.116***	0.049**	-0.018	1									
10.DEV	0.043*	0.033	-0.031	0.070***	-0.038*	-0.081***	-0.008	-0.032	0.540***	1								
11.LTFA	0.042*	0.021	-0.017	-0.070***	0.014	0.056**	-0.049**	0.032	0.008	-0.035	1							
12.LHR	0.009	-0.029	0.023	0.090***	-0.024	-0.046*	0.045*	0.003	0.087***	0.081***	0.017	1						
13.SALES_SD	-0.033	-0.089***	0.144***	0.076***	-0.029	-0.071***	-0.042*	-0.016	-0.082***	-0.025	-0.016	0.077***	1					
14.SIZE	-0.175***	0.191***	-0.152***	0.180***	-0.031	-0.289***	0.049**	0.005	-0.211***	0.006	0.001	0.116***	0.440***	1.000				
15.LEV	0.026	0.005	0.009	0.012	0.055**	-0.051**	-0.024	0.028	0.01	0.018	0.014	0.007	0.136***	0.250***	1.000			
16.GROWTH	-0.010	-0.008	0.008	-0.005	0.022	0.008	0.018	0.024	0.021	0.003	-0.001	-0.016	-0.005	0.017	-0.049**	1.000		
17.BIG4	-0.040*	0.039	-0.051**	0.158***	-0.039	-0.038	0.018	-0.029	0.039*	0.079***	-0.006	0.038*	0.046**	0.130***	-0.033	0.011	1.000	
18.AGE	-0.112***	-0.105***	t al.	-0.076***	-0.013	-0.267***	0.048**	0.078***	-0.210***	-0.205***	0.01	-0.022	0.041*	0.311***	0.186***	-0.083***	-0.155***	1.00

備註：DA：裁決性應計數之絕對值。AC_COUNT：審計委員會席次數，i 公司在第 t 期審計委員會席次數。AC3：審計委員會席次數為 3 人，則該值為 1，否為 0。DO：i 公司在第 t 期董監責任險投保金額取自然對數。EXPERT：審計委員會專業背景，審計委員會成員有會計或財務背景之比率。PID：獨立董事占席比率，為獨立董事占董事會席次之比率。ATTENDANCE：董監事有發生改選，則該值為 1，否為 0。BSHOLD：董監事持股比率。i 公司在第 t 期董監事持有股份數除以外流通在外股數之比率。DEV：股權盈餘偏差，i 公司在第 t 期董監事有發生改選，則該值為 1，否為 0。LITFA：長期資金適合率，i 公司在第 t 期董監事持有股份數除以外流通在外股數之比率。LHR：機構投資人持股比率，i 公司在第 t 期由政府、本國及僑外金融機構、信託基金、公司及其他機構投資人持股總數除以外流通在外股數之比率。SALES_SD：銷貨收入四季標準差，i 公司在第 t 期銷貨收入之標準差。SIZE：公司規模，為期末總資產（單位千元）取自然對數。LEV：負債比率，為期末負債總額除以期未資產總額所得出之比率。GROWTH：銷售增長率，為當年度銷售額與前一年度銷售額之差額，除以前一年度銷售額所得出之比率。BIG4：四大會計師事務所，若委託四大會計師事務所進行查核者，則該值為 1，否為 0。AGE：公司成立年數取自然對數。

表 4-3、審計委員會席次數、出席率與公司財報品質實證結果(H1a)

變數名稱	係數	t-statistics	P-value
Intercept	0.150***	6.96	<0.001
AC_COUNT	0.001	1.09	0.275
ATTENDANCE	-0.003***	-2.57	0.010
AC_COUNT*ATTENDANCE	0.001	0.73	0.464
EXPERT	0.000	-0.04	0.970
PID	-0.021	-1.37	0.170
REELECTION	0.000	-0.16	0.871
BSHOLD	0.015	1.70	0.089
DEV	0.004	0.35	0.727
LTFA	0.000***	3.04	0.002
LHR	0.000	0.35	0.730
SALES_SD	0.000**	2.48	0.013
SIZE	-0.006***	-5.97	0.000
LEV	0.020***	3.15	0.002
GROWTH	-0.006	-1.76	0.079
BIG4	-0.003	-0.61	0.543
AGE	-0.003	-1.20	0.232
Ind. Dummies		(Included)	
Year Dummies		(Included)	
N	1,784		
F-Value	3.85**		
Adj R-squared	0.065		

備註：1. ***、**與*分別表示 1%、5%與 10%之顯著水準。

2. DA：裁決性應計數之絕對值。AC_COUNT:審計委員會席次數，i 公司第 t 期審計委員會席次數。ATTENDANCE：審計委員會平均出席率，審計委員會之各委員實際出席次數總和（不包含委託出席）除以各委員應出席次數總和所得出之比率。EXPERT：審計委員會專業背景，審計委員會成員具有會計或財務背景之比率。PID：獨立董事占席比率，獨立董事占董事會席次之比率。REELECTION：董事會改選，若董監事有發生改選，則該值為 1，否為 0。BSHOLD：董監事持股比率。i 公司在第 t 期董監事持有股份數除以年底流通在外股數之比率。DEV：股權盈餘偏離差，i 公司在第 t 期股份控制權與現金流量權之差額。LTFA:長期資金適合率，i 公司第 t 期年底股東權益與長期負債兩者之總和除以固定資產資產額所得出之比率。LHR：機構投資人持股比率，i 公司第 t 期由政府、本國及僑外金融機構、信託基金、公司及其他機構投資人持股總數除以年底在外流通股數所得出之比率。SALES_SD：銷貨收入四季標準差，i 公司第 t 期四季銷貨收入之標準差。SIZE：公司規模，為期末總資產（單位仟元）取自然對數。LEV：負債比率，為期末負債總額除以期末資產總額所得出之比率。GROWTH：銷售增長率，為當年度銷售額與前一年度銷售額之差額，除以前一年度銷售額所得出之比率。BIG4：四大會計師事務所，若委託四大會計師事務所進行查核者，則該值為 1，否為 0。AGE：公司成立年數取自然對數。
3. 各變數之間 VIF 值<10。

雖目前我國法規尚未針對審計委員會成員之席次數有明確之規範，但根據過往 Vafeas (2005) 研究指出當審計委員會內部成員數愈多，或具有擔任其他公司管理職位情況時，愈有導致財報品質下降的可能；而席次數之差異亦會影響決策效率，監督機能無法有效發揮 (Gao & Huang, 2018)，而在出席率方面，過去研究指出審計委員會成員之出席率越高，亦會降低公司進行盈餘管理之程度 (Badolato et al., 2014; Dakata et al., 2017; Qamhan et al., 2018)，故本研究進一步以「審計委員會成員出席率是否為 100%」之虛擬變數重新對 H1a 進行實證，及後續在考量審計委員會成員出席率是否為 100%之情況下，檢視「審計委員會席次數」、「席次恰為 3 人者」分別對公司財報品質之影響。

表 4-4 係將 H1a 審計委員會席次數、出席率與公司財報品質關聯性中，出席率部分改以「審計委員會成員出席率是否為 100%」之虛擬變數，重新實證之結果；自表中可發現審計委員會席次數 (AC_COUNT) 和審計委員會成員出席率 (ATTEND_100) 之交乘項係數與裁決性應計數 (DA) 為顯著正相關 (P-value=0.093)，但檢視審計委員會平均出席率 (ATTEND_100) 其係數與裁決性應計數 (DA) 呈顯著負相關 (P-value=0.033)，與過往研究發現出席率越高，愈能降低管理階層操縱盈餘意圖之結論一致；而實際席次 (AC_COUNT) 係數則與裁決性應計數顯著正相關 (P-value=0.026)，本研究推論若出席率皆在 100% 之情況，當公司審計委員會席次愈多，成員彼此意見之彙總較為困難，將對決策效率造成負面影響，財報品質因而愈差；而在控制變數方面，銷貨收入四季標準差 (SALES_SD)、負債比率 (LEV) 皆與裁決性應計數 (DA) 呈現顯著正相關，代表當銷貨收入四季標準差、負債比率愈高，將愈有可能削弱公司財報品質。而公司規模 (SIZE)、銷售增長率 (GROWTH) 和公司成立年數 (AGE) 則與裁決性應計數 (DA) 呈現顯著負相關，象徵當公司規模愈大、未來成長性愈高、成立年數愈久時，會愈有更好的財報品質。

而假說 H1b 至 H1e，則依委員會審計委員會成員出席率是否達 100%之情況，拆分研究樣本，並檢視「審計委員會席次數」、「席次恰好 3 人」分別對公司財報品質之影響；表 4-5 為 H1b 與 H1c 之實證結果，在審計委員會成員出席率達 100%之公司樣本中，審計委員會席次數 (AC_COUNT) 與裁決性應計數 (DA) 呈現顯著正相關 (P-value=0.006)，而席次恰為 3 人 (AC3) 之係數則為顯著負相關 (P-value=0.036)，如同過去研究指出，審計委員席次數之差異，會影響決策效率及財報品質；本研究推論公司審計委員會席次若為 3 人者，將較能全面考慮成員對會議時間、地點等相關需求，且因符合現行法規最低門檻，責

任較無法分散，故在投票過程中能更具效率地彙整成員意見，進而提升決策質量，因此財報品質相對較佳；表 4-6 為根據假說 H1d、H1e，審計委員會成員出席率未達 100%之公司樣本中，審計委員會席次數、席次恰好為 3 人對財報品質影響之實證結果，自表中可見審計委員會席次數 (AC_COUNT) 與或席次恰為 3 人 (AC3)，兩者與裁決性應計數 (DA) 之係數皆未達到顯著水準；綜上實證結果所述，當出席率為 100%，而席次恰為 3 人時，除可更為全面考慮成員對會議時間、地點等相關需求，亦在投票過程中能更具效率地彙整意見與進行決策，進而提高財報品質。本研究推論，若欲更為強化公司審計委員會運作品質，政府可聚焦於針對出席率的強制規範，而公司應考量席次數是否該依據法令規範設置為 3 人，以減少成員數過多，在協調作業、決策品質等方面所可能之負面影響。

表 4-4、審計委員會席次數、出席率與公司財報品質實證結果-出席率是否為 100% 之虛擬變數(H1a)

變數名稱	係數	t-statistics	P-value
Intercept	0.164 ^{***}	7.49	<0.001
AC_COUNT	0.003 ^{**}	2.22	0.026
ATTEND_100	-0.002 ^{**}	-2.14	0.033
AC_COUNT*ATTEND100	0.002 [*]	1.68	0.093
EXPERT	-0.001	-0.31	0.759
PID	-0.024	-1.53	0.126
REELECTION	0.000	0.19	0.851
BSHOLD	0.015	1.63	0.104
DEV	0.002	0.20	0.838
LTFA	0.000	1.03	0.303
LHR	0.000	0.81	0.420
SALES_SD	0.000 [*]	1.78	0.075
SIZE	-0.007 ^{***}	-6.74	<0.001
LEV	0.019 ^{***}	2.82	0.005
GROWTH	0.000	-0.40	0.686
BIG4	-0.004	-0.91	0.364
AGE	-0.003	-1.04	0.299
Ind. Dummies		(Included)	
Year Dummies		(Included)	
N		1,784	
F-Value		3.67 ^{***}	
Adj R-squared		0.062	

備註：1. ***、**與*分別表示 1%、5%與 10%之顯著水準。

2. DA：裁決性應計數之絕對值。AC_COUNT：審計委員會席次數，i 公司第 t 期審計委員會席次數。ATTENDANCE：審計委員會平均出席率，審計委員會之各委員實際出席次數總和（不包含委託出席）除以各委員應出席次數總和所得出之比率。EXPERT：審計委員會專業背景，審計委員會成員具有會計或財務背景之比率。PID：獨立董事占席比率，獨立董事占董事會席次之比率。REELECTION：董事會改選，若董監事有發生改選，則該值為 1，否為 0。BSHOLD：董監事持股比率。i 公司在第 t 期董監事持有股份數除以年底流通在外股數之比率。DEV：股權盈餘偏離差，i 公司在第 t 期股份控制權與現金流量權之差額。LTFA：長期資金適合率，i 公司第 t 期年底股東權益與長期負債兩者之總和除以固定資產資產額所得出之比率。LHR：機構投資人持股比率，i 公司第 t 期由政府、本國及僑外金融機構、信託基金、公司及其他機構投資人持股總數除以年底在外流通股數所得出之比率。SALES_SD：銷貨收入四季標準差，i 公司第 t 期四季銷貨收入之標準差。SIZE：公司規模，為期末總資產（單位仟元）取自然對數。LEV：負債比率，為期末負債總額除以期末資產總額所得出之比率。GROWTH：銷售增長率，為當年度銷售額與前一年度銷售額之差額，除以前一年度銷售額所得出之比率。BIG4：四大會計師事務所，若委託四大會計師事務所進行查核者，則該值為 1，否為 0。AGE：公司成立年數取自然對數。
3. 各變數之間 VIF 值<10。

表 4-5、審計委員會席次情況對公司盈餘品質影響之實證結果-出席率達 100%

	實際席次數(H1b)			席次恰為 3 人(H1c)			
	係數	t-statistics	P-value	係數	t-statistics	P-value	
Intercept	0.144***	4.49	<0.001	Intercept	0.137***	4.29	<0.001
AC_COUNT	0.006***	2.78	0.006	AC3	-0.004**	-2.10	0.036
EXPERT	0.000	-0.03	0.979	EXPERT	0.000	0.00	0.997
PID	-0.023	-1.12	0.264	PID	-0.018	-0.86	0.389
REELECTION	0.002	0.65	0.519	REELECTION	0.002	0.63	0.527
BSHOLD	0.023*	1.93	0.053	BSHOLD	0.023*	1.93	0.054
DEV	-0.002	-0.11	0.915	DEV	-0.001	-0.05	0.962
LTFA	0.000	1.41	0.160	LTFA	0.000	1.41	0.160
LHR	0.000	-0.36	0.722	LHR	0.000	-0.38	0.700
SALES_SD	0.000**	2.49	0.013	SALES_SD	0.000**	2.50	0.013
SIZE	-0.008***	-4.73	<0.001	SIZE	-0.007***	-4.56	<0.001
LEV	0.031***	3.44	0.001	LEV	0.031***	3.44	0.001
GROWTH	0.000	-0.22	0.825	GROWTH	0.000	-0.23	0.819
BIG4	0.004	0.73	0.465	BIG4	0.004	0.73	0.467
AGE	0.000	-0.07	0.944	AGE	0.000	-0.06	0.952
Ind. Dummies	(Included)			Ind. Dummies	(Included)		
Year Dummies	(Included)			Year Dummies	(Included)		
N	868			N	868		
F- Value	2.42***			F- Value	2.33***		
Adj R-squared	0.064			Adj R-squared	0.060		

備註：1. ***、**與*分別表示 1%、5%與 10%之顯著水準。

2. DA：裁決性應計數之絕對值。AC_COUNT：審計委員會席次數，i 公司第 t 期審計委員會席次數。AC3：審計委員會席次恰為 3 人，則該值為 1，否為 0。EXPERT：審計委員會專業背景，審計委員會成員具有會計或財務背景之比率。PID：獨立董事占席比率，獨立董事占董事會席次之比率。REELECTION：董事會改選，若董監事有發生改選，則該值為 1，否為 0。BSHOLD：董監事持股比率。i 公司在第 t 期董監事持有股份數除以年底流通在外股數之比率。DEV：股權盈餘偏離差，i 公司在第 t 期股份控制權與現金流量權之差額。LTFA：長期資金適合率，i 公司第 t 期年底股東權益與長期負債兩者之總和除以固定資產資產額所得出之比率。LHR：機構投資人持股比率，i 公司第 t 期由政府、本國及僑外金融機構、信託基金、公司及其他機構投資人持股總數除以年底在外流通股數所得出之比率。SALES_SD：銷貨收入四季標準差，i 公司第 t 期四季銷貨收入之標準差。SIZE：公司規模，為期末總資產（單位仟元）取自然對數。LEV：負債比率，為期末負債總額除以期末資產總額所得出之比率。GROWTH：銷售增長率，為當年度銷售額與前一年度銷售額之差額，除以前一年度銷售額所得出之比率。BIG4：四大會計師事務所，若委託四大會計師事務所進行查核者，則該值為 1，否為 0。AGE：公司成立年數取自然對數。

3. 各變數之間 VIF 值<10。

表 4-6、審計委員會席次情況對公司盈餘品質影響之實證結果-出席率未達 100%

	實際席次數(H1d)			席次恰為 3 人(H1e)			
	係數	t-statistics	P-value	係數	t-statistics	P-value	
Intercept	0.192 ^{***}	6.24	<0.001	Intercept	0.185 ^{***}	6.06	<0.001
AC_COUNT	0.001	0.27	0.790	AC3	0.001	0.40	0.689
EXPERT	-0.004	-0.71	0.478	EXPERT	-0.004	-0.73	0.466
PID	-0.022	-0.94	0.346	PID	-0.014	-0.61	0.545
REELECTION	0.000	-0.07	0.943	REELECTION	0.000	-0.07	0.943
BSHOLD	0.002	0.14	0.889	BSHOLD	0.002	0.12	0.904
DEV	0.009	0.52	0.606	DEV	0.008	0.50	0.619
LTFA	0.000	0.35	0.724	LTFA	0.000	0.32	0.745
LHR	0.000	1.29	0.196	LHR	0.000	1.33	0.185
SALES_SD	0.000	1.41	0.159	SALES_SD	0.000	1.41	0.159
SIZE	-0.007 ^{***}	-5.21	<0.001	SIZE	-0.007 ^{***}	-5.07	<0.001
LEV	0.009	0.86	0.392	LEV	0.009	0.85	0.394
GROWTH	-0.004 [*]	-1.70	0.089	GROWTH	-0.005 [*]	-1.73	0.083
BIG4	-0.011	-1.57	0.117	BIG4	-0.011	-1.56	0.119
AGE	-0.004	-0.95	0.345	AGE	-0.004	-1.00	0.319
Ind. Dummies	(Included)			Ind. Dummies	(Included)		
Year Dummies	(Included)			Year Dummies	(Included)		
N	916			N	916		
F- Value	2.38 ^{***}			F- Value	2.37 ^{***}		
Adj R-squared	0.060			Adj R-squared	0.059		

備註：1. ***、**與*分別表示 1%、5%與 10%之顯著水準。

2. DA：裁決性應計數之絕對值。AC_COUNT：審計委員會席次數，i 公司第 t 期審計委員會席次數。AC3：審計委員會席次恰為 3 人，則該值為 1，否為 0。EXPERT：審計委員會專業背景，審計委員會成員具有會計或財務背景之比率。PID：獨立董事占席比率，獨立董事占董事會席次之比率。REELECTION：董事會改選，若董監事有發生改選，則該值為 1，否為 0。 BSHOLD：董監事持股比率。i 公司在第 t 期董監事持有股份數除以年底流通在外股數之比率。DEV：股權盈餘偏離差，i 公司在第 t 期股份控制權與現金流量權之差額。LTFA：長期資金適合率，i 公司第 t 期年底股東權益與長期負債兩者之總和除以固定資產資產額所得出之比率。LHR：機構投資人持股比率，i 公司第 t 期由政府、本國及僑外金融機構、信託基金、公司及其他機構投資人持股總數除以年底在外流通股數所得出之比率。SALES_SD：銷貨收入四季標準差，i 公司第 t 期四季銷貨收入之標準差。SIZE：公司規模，為期末總資產（單位仟元）取自然對數。LEV：負債比率，為期末負債總額除以期末資產總額所得出之比率。GROWTH：銷售增長率，為當年度銷售額與前一年度銷售額之差額，除以前一年度銷售額所得出之比率。BIG4：四大會計師事務所，若委託四大會計師事務所進行查核者，則該值為 1，否為 0。AGE：公司成立年數取自然對數。

3. 各變數之間 VIF 值<10。

過去文獻所指出董監事責任險可保障審計委員會成員之相關權益，提高具有專業背景人士出任意願，並積極監督公司管理階層，以確保營運穩健和財報允當性，強化公司治理結構；但董監事與管理階層亦可能因將轉嫁法律責任，而從事投機性的盈餘管理行為，引發道德風險 (moral hazard)，並導致審計委員會出席率不佳，弱化公司治理機制成效 (Chang et al., 2019; 張文武、賴靜美，2017)，故本研究針對假說 H2a 至 H2d，依據審計委員會成員出席率是否達 100% 之情況，拆分研究樣本，分別檢視上市 (櫃) 公司「董監責任險投保金額」與「審計委員會席次數」、「席次是否恰好 3 人」分別對公司財報品質關聯性之影響，實證結果如表 4-7 與 4-8 所示。假說 H2a 與 H2b 實證結果如表 4-7，在審計委員會成員出席率達 100% 之公司樣本中，審計委員會席次數 (AC_COUNT)、席次數為 3 人 (AC3) 兩者個別係數分別為顯著負相關 (P-value=0.035) 與顯著正相關 (P-value=0.037)，前者和公司董監責任險投保金額 (DO) 之交乘項係數，與裁決性應計數 (DA) 呈現顯著正相關 (P-value=0.062)，而後者和董監責任險投保金額 (DO) 之交乘項係數則為顯著負相關 (P-value=0.071)，董監責任險投保金額 (DO) 在兩類情形中皆為正相關，但未達顯著標準；本研究推論在出席率皆為 100% 之情況，委員會成員可能將董監責任險投保金額視作風險補償或轉嫁法律責任的工具，當審計委員會席次愈多，成員彼此意見之彙總較為困難，對決策效率造成負面影響，而較為疏忽監督職責，財報品質相對愈差；而席次為 3 人者，由於恰好符合法令規範門檻，責任較無法分散，在投票過程中能更具效率地彙整成員意見，決策質量相對提升，財報品質則愈佳；而在控制變數方面，銷貨收入四季標準差 (SALES_SD)、負債比率 (LEV) 與裁決性應計數 (DA) 呈現顯著正相關，代表當銷貨收入四季標準差、負債比率愈高，將愈有可能削弱公司財報品質。而公司規模 (SIZE) 則與裁決性應計數 (DA) 呈現顯著負相關，象徵當公司規模愈大時，會愈有更好的財報品質。

表 4-8 則係以審計委員會成員出席率未達 100% 之公司樣本，針對 H2c、H2d，上市 (櫃) 公司投保董監責任險 (DO)，其審計委員會席次數 (AC_COUNT)、席次恰好為 3 人 (AC_3)，分別對財報品質關聯性影響之實證結果，自表中可見無論係審計委員會席次數 (AC_COUNT) 或席次恰為好 3 人 (AC3) 兩者之個別係數，和與董監責任險投保金額 (DO) 之交乘項係數，皆未達到顯著水準；綜上實證結果，本研究推論實證結果隱含對公司審計委員會之成員而言，董監責任險投保金額雖可作為其風險補償，但由於公司財務或經營狀等重大事項決議應經審計委員會全體超過半數成員之同意，委員席次數和出席率對財報品質之影響更為攸關；而若政府若欲更為強化公司審計委員會運作品質，應可聚焦於

針對出席率的強制規範，而公司應考量席次數是否該依據法令規範設置為 3 人，以減少成員數過多，在協調作業、決策品質等方面所可能之負面影響。

表 4-7、公司投保董監責任險與審計委員會席次情況對財報品質之影響-出席率 100%

	實際席次數(H2a)			席次恰為 3 人(H2b)			
	係數	t-statistics	P-value	係數	t-statistics	P-value	
Intercept	0.144 ^{***}	4.70	<0.001	Intercept	0.136 ^{***}	4.53	<0.001
AC_COUNT	0.005 ^{**}	2.11	0.035	AC_3	-0.004 ^{**}	-2.08	0.037
DO	0.001	0.36	0.716	DO	0.001	0.69	0.492
AC_COUNT*DO	0.005 [*]	1.87	0.062	AC_3*DO	-0.003 [*]	-1.81	0.071
EXPERT	0.001	0.19	0.850	EXPERT	-0.001	-0.10	0.919
PID	-0.021	-0.99	0.322	PID	-0.010	-0.46	0.647
REELECTION	0.002	0.72	0.473	REELECTION	0.002	0.71	0.477
BSHOLD	0.000 ^{**}	1.99	0.047	BSHOLD	0.000 [*]	1.91	0.056
DEV	0.000	-0.34	0.732	DEV	0.000	-0.32	0.747
LTFA	0.000	1.39	0.164	LTFA	0.000	1.40	0.163
LHR	0.000	-0.50	0.619	LHR	0.000	-0.39	0.698
SALES_SD	0.000 ^{**}	2.26	0.024	SALES_SD	0.000 ^{**}	2.21	0.027
SIZE	-0.007 ^{***}	-4.28	<0.001	SIZE	-0.007 ^{**}	-4.21	<0.001
LEV	0.030 ^{***}	3.32	0.001	LEV	0.030 ^{***}	3.33	0.001
GROWTH	0.000	-0.22	0.827	GROWTH	0.000	-0.21	0.837
BIG4	0.004	0.65	0.518	BIG4	0.003	0.57	0.568
AGE	0.000	0.00	0.999	AGE	0.000	0.04	0.965
Ind. Dummies	(Included)			Ind. Dummies	(Included)		
Year Dummies	(Included)			Year Dummies	(Included)		
N	868			N	868		
F- Value	2.4 ^{***}			F- Value	2.27 ^{***}		
Adj R-squared	0.062			Adj R-squared	0.057		

備註：1. ***、**與*分別表示 1%、5%與 10%之顯著水準。

- 各變數之定義如下) DA：裁決性應計數之絕對值。AC_COUNT：審計委員會席次數，i 公司第 t 期審計委員會席次數。AC3：審計委員會席次恰為 3 人，則該值為 1，否為 0。DO：i 公司在第 t 期董監責任險投保金額取自然對數。EXPERT：審計委員會專業背景，審計委員會成員具有會計或財務背景之比率。PID：獨立董事占席比率，獨立董事占董事會席次之比率。REELECTION：董事會改選，若董監事有發生改選，則該值為 1，否為 0。BSHOLD：董監事持股比率。i 公司在第 t 期董監事持有股份數除以年底流通在外股數之比率。DEV：股權盈餘偏離差，i 公司在第 t 期股份控制權與現金流量權之差額。LTFA：長期資金適合率，i 公司第 t 期年底股東權益與長期負債兩者之總和除以固定資產資產額所得出之比率。LHR：機構投資人持股比率，i 公司第 t 期由政府、本國及僑外金融機構、信託基金、公司及其他機構投資人持股總數除以年底在外流通股數所得出之比率。SALES_SD：銷貨收入四季標準差，i 公司第 t 期四季銷貨收入之標準差。SIZE：公司規模，為期末總資產（單位仟元）取自然對數。LEV：負債比率，為期末負債總額除以期末資產總額所得出之比率。GROWTH：銷售增長率，為當年度銷售額與前一年度銷售額之差額，除以前一年度銷售額所得出之比率。BIG4：四大會計師事務所，若委託四大會計師事務所進行查核者，則該值為 1，否為 0。AGE：公司成立年數取自然對數。
- 各變數之間 VIF 值<10。

表4-8、公司投保董監責任險與審計委員會席次情況對財報品質影響出席率未達100%

	實際席次數			席次恰為 3 人			
	係數	t-statistics	P-value	係數	t-statistics	P-value	
Intercept	0.179***	6.00	<0.001	Intercept	0.180***	6.18	<0.001
AC_COUNT	0.001	0.34	0.735	AC_3	0.001	0.26	0.792
DO	-0.002	-1.18	0.238	DO	-0.001	-0.32	0.752
AC_COUNT*DO	-0.002	-1.20	0.232	AC_3*DO	0.001	0.60	0.547
EXPERT	-0.005	-0.76	0.447	EXPERT	-0.005	-0.78	0.438
PID	-0.017	-0.71	0.476	PID	-0.011	-0.47	0.641
REELECTION	-0.001	-0.22	0.829	REELECTION	0.000	-0.14	0.890
BSHOLD	0.003	0.21	0.831	BSHOLD	0.002	0.14	0.890
DEV	0.008	0.48	0.630	DEV	0.008	0.49	0.623
LTFA	0.000	0.32	0.749	LTFA	0.000	0.32	0.751
LHR	0.000	1.33	0.183	LHR	0.000	1.40	0.161
SALES_SD	0.000	1.52	0.129	SALES_SD	0.000	1.59	0.113
SIZE	-0.007***	-4.73	<0.001	SIZE	-0.007***	-4.93	<0.001
LEV	0.009	0.85	0.395	LEV	0.008	0.79	0.430
GROWTH	-0.005*	-1.79	0.073	GROWTH	-0.005*	-1.73	0.084
BIG4	-0.010	-1.40	0.162	BIG4	-0.011	-1.56	0.118
AGE	-0.004	-0.93	0.353	AGE	-0.004	-0.91	0.361
Ind. Dummies	(Included)			Ind. Dummies	(Included)		
Year Dummies	(Included)			Year Dummies	(Included)		
N	916			N	916		
F- Value	2.44***			F- Value	2.4***		
Adj R-squared	0.061			Adj R-squared	0.059		

備註：1. ***、**與*分別表示 1%、5%與 10%之顯著水準。

- 2.〈各變數之定義如下〉DA：裁決性應計數之絕對值。AC_COUNT：審計委員會席次數，i 公司第 t 期審計委員會席次數。AC3：審計委員會席次恰為 3 人，則該值為 1，否為 0。DO：i 公司在第 t 期董監責任險投保金額取自然對數。EXPERT：審計委員會專業背景，審計委員會成員具有會計或財務背景之比率。PID：獨立董事占席比率，獨立董事占董事會席次之比率。REELECTION：董事會改選，若董監事有發生改選，則該值為 1，否為 0。BSHOLD：董監事持股比率。i 公司在第 t 期董監事持有股份數除以年底流通在外股數之比率。DEV：股權盈餘偏離差，i 公司在第 t 期股份控制權與現金流量權之差額。LTFA：長期資金適合率，i 公司第 t 期年底股東權益與長期負債兩者之總和除以固定資產資產額所得出之比率。LHR：機構投資人持股比率，i 公司第 t 期由政府、本國及僑外金融機構、信託基金、公司及其他機構投資人持股總數除以年底在外流通股數所得出之比率。SALES_SD：銷貨收入四季標準差，i 公司第 t 期四季銷貨收入之標準差。SIZE：公司規模，為期末總資產（單位仟元）取自然對數。LEV：負債比率，為期末負債總額除以期末資產總額所得出之比率。GROWTH：銷售增長率，為當年度銷售額與前一年度銷售額之差額，除以前一年度銷售額所得出之比率。BIG4：四大會計師事務所，若委託四大會計師事務所進行查核者，則該值為 1，否為 0。AGE：公司成立年數取自然對數。

3. 各變數之間 VIF 值<10。

四、額外測試

根據前述實證結果指出，在審計委員會席次恰為 3 人、且出席率為 100% 之情況時，對企業財報品質具有正向影響，而在考量董監責任險之調節效果後，本研究推論對於審計委員會成員而言，董監責任險雖可作為風險補償，但由於公司財務或經營狀等重大事項決議應經審計委員會全體超過半數成員之同意，委員席次數和出席率對財報品質之影響更為攸關；為強化實證結果之穩健性，再以各項研究變數經溫賽化後之數值，重新進行測試；本研究發現在出席 100% 之公司樣本中（未列表），審計委員會席次數 (AC_COUNT) 與裁決性應計數 (DA) 呈現顯著正相關 (t 值=2.88; P-value=0.004); 而席次恰好為 3 人 (AC3) 之係數則為顯著負相關 (t 值=-2.22; P-value=0.027)，而在考量董監責任險之調節效果後，審計委員會席次數 (AC_COUNT)、席次數為 3 人 (AC3) 兩者個別係數分別為顯著負相關 (t 值=3.02; P-value=0.003) 與顯著正相關 (t 值=-2.2; P-value=0.028)。整體而言，本部分實證之結果與主測試相同。

前述主要係針對裁決性應計數(DA)進行相關推論，然而企業管理階層在一般公認會計原則所允許之彈性範圍內，能透過合法投資或操縱實質交易之時點等手法來進行實質盈餘管理，因此本研究參考過往文獻，另外以異常營運現金流量 (AbnCFO)、異常生產成本 (AbnProd) 以及異常裁決性支出 (AbnDiscexp) 三者相加後之實質盈餘管理指數 (REM_Index) 作為衡量財報品質之代理變數 (Dechow et al., 1995; Kothari et al., 2005; Roychowdhury, 2006; Cohen et al., 2008)，並以各項研究變數未經溫賽化之數值，和相同實證模型進行分析，樣本總數為 1,345 筆。

根據實證結果 (未列表)，審計委員會之席次數與實際出席率兩者之交乘項係數與實質盈餘管理指數 (REM_Index) 為負相關，但並不顯著 (t 值=-0.87; p-value=0.384)，而若將實際出席率部分換作「出席率是否為 100%」之虛擬變數，其交乘項係數與實質盈餘管理指數 (REM_Index) 呈顯著負相關 (t 值=-1.89; p-value=0.058)，本研究推論審計委員會席次人數愈多，出席率若是 100% 之情況下，實質盈餘管理指數 (REM) 越小，象徵財報品質將愈好；此部分與本文列示之裁決性應計數 (DA) 實證結果恰好相反。

而在出席率係 100% 之研究樣本中 (樣本筆數=578 筆)，分別以審計委員會席次數 (AC_COUNT)，與席次恰好為 3 人之虛擬變數 (AC3)，檢視兩者對財報品質之影響 (未列表)；其結果顯示審計委員會席次數 (AC_COUNT) 與實質盈餘管理指數 (REM_Index) 呈顯著負相關 (t 值=-0.133; p-value=0.003)；但當席

次人數為 3 人時，實質盈餘管理指數 (REM_Index) 反與其呈現顯著正向關聯 (t 值=0.154；p-value=0.003)，亦與裁決性應計數 (DA) 實證結果恰好相反。本研究推論當實際席次人數 (AC_COUNT) 越高，實質盈餘管理指數 (REM_Index) 則越小，財報品質越佳。

另外，考量董監責任險投保金額之調節效果，以出席率為 100%之研究樣本進行測試 (未列表)，在實質盈餘管理指數 (REM_Index) 方面，審計委員會席次數 (AC_COUNT)、席次數為 3 人 (AC3) 兩者個別係數分別為顯著負相關 (t 值=-2.57；p-value=0.010) 與顯著正相關 (t 值=2.7；p-value=0.007)，前者和董監責任險投保金額 (Do) 交乘項之係數呈負相關 (t 值=-0.26；p-value=0.792)，後者交乘項之係數為正相關 (t 值=0.60；p-value=0.550)，但皆不顯著。

由於實質盈餘管理指數 (REM_Index) 部分結果與裁決性應計數 (DA) 不同，為強化實證結果穩健性，再以經溫養化後之數值，重新進行測試；本研究發現在出席 100%之公司樣本中(未列表)，審計委員會席次數 (AC_COUNT) 與實質盈餘管理指數 (REM_Index) 呈顯著負相關 (t 值=-2.97；p-value=0.010)；但當席次人數為 3 人時，實質盈餘管理指數 (REM_Index) 反與其呈現顯著正相關 (t 值=3.02；p-value=0.003)，同樣考量董監責任險投保金額後，審計委員會席次數 (AC_COUNT)、席次數為 3 人 (AC3) 兩者個別係數分別為顯著負相關 (t 值=-2.6；p-value=0.01) 與顯著正相關 (t 值=2.79；p-value=0.005)，前者和董監責任險投保金額(Do)交乘項之係數呈負相關 (t 值=-0.13；p-value=0.895)，後者交乘項之係數為正相關 (t 值=0.48；p-value=0.631)，但皆不顯著。

本研究據此進一步檢視審計委員會成員專業背景差異，結果指出審計委員會席次數為 3 人之公司，具會計專業背景之獨立董事比例相對較高 (平均數=0.365)，而其他產業背景者其比例相對較低 (平均數=0.462)，而在席次數超過 3 人者，則呈相反之情況 (具會計專業背景之獨立董事平均數=0.329；其他產業背景者之平均數=0.495)，推論此現象可反映委員專業背景對財報品質指標之不同關切程度，會計專業背景之委員可能更為注意財報資訊內容是否忠實表達及其允當性，而本身具備其他產業背景者更可能傾向注意公司是否過度運用操縱實質交易，例如利用銷貨折扣及放寬信用條件增加營業收入、或採用過度生產決策提升存貨水準等手法提高利害關係人信任，或使其肯定公司的財務狀況及經營績效。

伍、結論與建議

一、研究結論與貢獻

審計委員會之職責係藉由自身專業，且獨立之立場強化公司治理與內部稽核機制，確保財務報表允當表達，並強化資訊有用性；我國近年在證交所與櫃買中心、金管會等主管機關推動下，逐步按公司規模、業務性質強制要求公開發行之金融機構及非屬金融業之所有上市（櫃）公司應設置審計委員會，並預計在 2022 年前全面完成（林文政、呂盈錄，2018），該制度在政府主管機關以法規強制約束下已成為公司經營流程中重要的環節。

在此趨勢下，審計委員會能否有效監督公司管理階層以及保障股東權益，已逐漸成為外界所關注之焦點；本研究參考 Kothari et al. (2005) 之研究，以考量財務績效表現後之裁決性應計數絕對值，作為衡量財報品質之代理變數，探討審計委員會席次數、出席率兩者對財報品質之影響。

根據實證結果發現，當審計委員會席次數愈多，出席率愈高時，委員會成員決策效率可能較低，財報品質則愈差；而在出席率為 100%時，審計委員會席次數愈多，財報品質則愈差；但席次數為 3 人時，財報品質相對較佳；另外，本研究依據出席率之個別情況，檢視董監責任險投保金額，分別和審計委員會席次數或席次恰好為 3 人對財報品質之影響，結果顯示在出席率為 100%時，委員會席次數愈多，因有可能將董監責任險投保金額是作其風險補償和轉嫁法律責任的工具，財報品質相對愈差，而席次數恰好為 3 人者，由於恰好符合我國法令最低門檻，較無法分散責任，財報品質則相對愈佳；整體而言，本研究推論審計委員會席次數和出席率，相對於董監責任險投保金額，對財報品質之影響更為攸關。

過往探討審計委員會之監督成效、對財報品質之影響等相關文獻，多著墨於委員會人數規模、平均任期、會議召開次數等單一指標，而未同時考量委員會成員出席率和董監責任險投保金額之關聯性，本文則分別檢視實際席次數與席次恰好為 3 人，及考量董監責任險投保金額，在出席率是否達到 100%之個別情況下，對財報品質之影響，另外亦以實質盈餘管理指數作為財報品質代理變數進行相關分析；本研究預期有下列貢獻，上市（櫃）公司全面設置審計委員會和強制投保董監責任險已係證券主管機關大力推動的既定政策，政府部門可參考本研究針對審計委員會席次數及出席率，兩者對財報品質影響之實證結果，作為未來加強資訊揭露品質和公司治理機制相關政策的依據；另外，獨立

董事本身可能因專業背景差異，而關注不同財報品質指標，應可提供企業在聘任獨立董事時，衡量其專業背景對提升財報品質和資訊有用性之效果，及主管機關制定公司治理等規範之參考。

二、研究限制與未來研究建議

本研究係以 2014 年至 2018 年國內有設置審計委員會之上市（櫃）公司作為研究對象，並排除行業性質特殊之金融產業，但並未對各別產業做進一步的分析，故可能會影響實證結果；另外由於本研究主要以我國非金融業之上市（櫃）公司審計委員會作為研究對象，未來研究可考慮針對國外資料進行分析，並考量產業差異之影響；對於董監責任險之調節效果，本研究僅針對公司是否投保董監責任險進行探討，未來研究可針對公司投保董監責任險之金額以及投保家數等進行分析。我國上市（櫃）公司預計將於 2022 年全面完成審計委員會之設置，故在後續年度中能取得國內上市（櫃）公司全面設置審計委員會之樣本資料，屆時可再對此議題做更深入的研究與分析。

參考文獻

- 李秀玲，2011，「淺談審計委員會之設置」，證券暨期貨月刊，29卷6期：26~36。(Li, X. L., 2011, "Talking about the Establishment of the Audit Committee," **Securities & Futures Monthly**, Vol. 29, No. 6, 26-36.)
- 李建然、廖秀梅、張卉諭，2016，「審計委員會設置及其品質對公司價值的影響」，中華會計學刊，12卷2期：231~265。(Lee, J. Z., Liao, H. M., and Chang, H. Y., 2016, "The Impact of the Establishment of Audit Committees and Their Quality on Company Value," **Taiwan Accounting Review**, Vol. 12, No. 2, 231-265.)
- 林文政、呂盈錄，2018，「新版公司治理藍圖(2018~2020)簡介」，證券暨期貨月刊，36卷9期：5~17。(Lin, W. J. and Lu, Y. L., 2018, "The Roadmap of New Corporate Governance," **Securities & Futures Monthly**, Vol. 36, No. 9, 5-17.)
- 林尹歆、鍾函芳，2017，「強化獨立董事職責及功能」，證券暨期貨月刊，35卷9期：20~31。(Lin, Y. X and Zhong, H. F., 2017, "Strengthen the Responsibilities and Functions of Independent Directors," **Securities & Futures Monthly**, Vol. 35, No. 9, 20-31.)
- 林抒真，2014，「我國公司治理之展望-公司治理藍圖」，證券暨期貨月刊，32卷3期：5~14。(Lin, S. J., 2014, "The Prospects of Corporate Governance-Corporate Governance Blueprint," **Securities & Futures Monthly**, Vol. 32, No. 3, 5-14.)
- 林宛瑩、許崇源、戚務君、陳宜伶，2009，「公司治理與信用風險」，臺大管理論叢，第19卷S2期：71~98。(Lin, W. Y., Hsu, C. Y., Chi W. C., and Chen, Y. L., 2009, "Corporate Governance and Credit Risk," **NTU Management Review**, Vol. 19, No. S2, 71-98.)
- 林國彬、陳莉貞、李怡樺、陳佑誠，2016，「國際公司治理發展趨勢」，臺灣證券交易所委託研究報告。(Lin, K. B., Chen, L. Z., Lee, Y. H., and Chen, Y. C., 2016, "The Development Trends of International Corporate Governance," **Taiwan Stock Exchange Commissioned Research Report**.)
- 林嬋娟、張哲嘉，2009，「董監事異常變動、家族企業與企業舞弊之關聯性」，會計評論，48期：1~33。(Lin, C. J. and Chang, C. C., 2009, "Abnormal Change of Board Members, Family Firms and Fraud," **Journal of Accounting Review**, Vol. 48, 1-33.)
- 邱垂昌、莊清騷，2010，「獨立董監事、公司資訊透明度與公司價值之關聯性」，中山管理評論，18卷4期：949~1008。(Chiou, C. C. and Jhuang, C. L., 2010, "Association among Independent Directors (Supervisors), Corporate Information Transparency and Firm Value," **Sun Yat-sen Management Review**, Vol. 18, No. 4, 949-1008.)
- 許文馨，2014，「審計委員會是否較監察人更能提升盈餘品質」，臺大管理論叢，24卷

- S1 期：203~232。(Hsu, W. H., 2014, “Can Audit Committee Improve Earnings Quality More than the Supervisors in Taiwan?” **NTU Management Review**, Vol. 24, No. S1, 203-232.)
- 許順雄，2018，「樂陞案看公司治理的困境及解方」，會計研究月刊，387 期：96~102。(Xu, S. X., 2018, “The Dilemma and Solution of Corporate Governance in Lesheng Case,” **Accounting Research Monthly**, Vol. 387, 96-102.)
- 周百隆、盧俊安，2007，「以 Cascaded Logistic Model 建構我國企業財務危機預警模型之研究」，中華管理評論國際學報，10 卷 2 期：1~16。(Chou, P. L. and Lu, J. A., 2007, “Research on Constructing Early Warning Model of Enterprise Financial Crisis with Cascaded Logistic Model,” **Web Journal of Chinese Management Review**, Vol. 10, No. 2, 1-16.)
- 張文武、賴靜美，2017，「企業生命週期對董監事暨重要職員責任保險需求之影響」，管理與系統，24 卷 2 期：215~257。(Chang, W. W. and Lai, J. M., 2017, “The Influence of Life Cycle on the Demand for Directors’ and Officers’ Liability Insurance,” **Journal of Management and Systems**, Vol. 24, No. 2, 215-257.)
- 陳瑞斌、許崇源，2007，「公司治理結構與資訊揭露之關聯性研究」，交大管理學報，27 卷 2 期：55~109。(Chen, J. P. and Hsu, C. Y., 2007, “A Study of Association between Corporate Governance Structure and Information Disclosure,” **Chiao Da Management Review**, Vol. 27, No. 2, 55~109.)
- 陳彩稚、龐嘉慧，2008，「董監事暨重要職員責任保險之需求因素分析」，臺大管理論叢，18 卷 2 期：171~195。(Chen, T. J. and Pang, C. H., 2008, “An Analysis of Determinants of the Corporate Demand for Directors’ and Officers’ Liability Insurance,” **NTU Management Review**, Vol. 18, No. 2, 171-195.)
- 湯麗芬、廖秀梅、李建然，2014，「董監事暨重要職員責任保險對管理階層盈餘管理行為之影響」，經濟論文，42 卷 3 期：331~368。(Tang, L. F., Liao, H. M., and Lee, J. Z., 2014, “The Relationship between Directors’ and Officers’ Liability Insurance and Financial Statement Restatements,” **Academia Economic Papers**, Vol. 42, No. 3, 331-368.)
- 曾玉琦，2014，「獨立董監、內部稽核與產業專家會計師對企業財務報導之影響」，台灣管理學刊，14 卷 2 期：21~49。(Tseng, Y. C., 2014, “The Influence of Independent Directors and Supervisors, Internal Audits and Industry Expert Accountants on Corporate Financial Reporting,” **Taiwan Management Journal**, Vol. 14, No. 2, 21-49.)
- 楊以豪、蔡京姐、莊甫蕙、張永林，2016，「董監事責任險與家族企業對實質盈餘管理之影響」，臺灣企業績效學刊，9 卷 2 期：107~136。(Yang, I. H., Tsai, C. C., Chuang, F. H., and Chang, Y. L., 2016, “Impact of Directors’ and Officers’ Liability Insurance

- and Family Firms on Real Earnings Management,” **Taiwan Business Performance Journal**, Vol. 9, No. 2, 107-136.)
- 廖益興，2010，「董事會組成、股權結構與年報資訊揭露水準」，臺大管理論叢，20 卷 2 期：209～249。(Liao, Y. H., 2010, “Association between Board Composition, Ownership Structure and Information Disclosure Level in the Annual Report,” **NTU Management Review**, Vol. 20, No. 2, 209-249.)
- 劉若蘭、李旻育，2017，「董事會政治關聯、客戶重要性對財務報導舞弊之影響」，中山管理評論，25 卷 2 期：367～398。(Liu, J. L. and Li, M. Y., 2017, “Impacts of Board Political Connection and Client Importance on Fraudulent Financial Reporting,” **Sun Yat-sen Management Review**, Vol. 25, No. 2, 367-398.)
- 劉若蘭、劉政淮、簡溥銘，2015，「董監事暨重要職員責任保險與資訊揭露品質及企業舞弊關係之研究」，中華會計學刊，11 卷 1 期：79～114。(Liu, J. L., Liou, C. H., and Jian, P. M., 2015, “Effects of Directors’ and Officers’ Liability Insurance on Information Disclosure Quality and Corporate Fraud,” **Taiwan Accounting Review**, Vol. 11, No. 1, 79-114.)
- 蘇裕惠、楊孟萍、許聖偉，2018，「公司增加獨立董事席次及設置審計委員會與財報品質之研究-法規擴大強制範圍之影響」，當代會計，19 卷 2 期：241～268。(Su, Y. H., Yang, M. P., and Hsu, S. W., 2018, “A Study on the Association between Increasing Independent Directors and Establishing Audit Committee, and Earnings Quality: The Impact of an Expanded Scope of Regulation,” **Journal of Contemporary Accounting**, Vol. 19, No. 2, 241-268.)
- Abbott, L. J., Parker, S., and Peters, G. F., 2004, “Audit Committee Characteristics and Restatements,” **Auditing: A Journal of Practice and Theory**, Vol. 23, No. 1, 69-87.
- Abbott, L. J., Parker, S., and Peters, G. F., 2010, “Serving Two Masters: The Association between Audit Committee Internal Audit Oversight and Internal Audit Activities,” **Accounting Horizons**, Vol. 24, No. 1, 1-24.
- Agrawal, A. and Chadha. S., 2005, “Corporate Governance and Accounting Scandals,” **The Journal of Law and Economics**, Vol. 48, No. 2, 371-406.
- Ali, M. O. and Handayani, W., 2018, “Impact of Audit Committee Expertise and Audit Committee Independence on Internal Audit Function,” **International Journal of Social Science and Economic Research**, Vol. 3, No. 3, 950-958.
- Aiken, L. S. and West, S. G., 1991, **Multiple regression: Testing and Interpreting Interactions**, 1st, New York: Sage.
- Badolato, P. G., Donelson, D. C., and Ege, M., 2014, “Audit Committee Financial Expertise and Earnings Management: The Role of Status,” **Journal of Accounting and Economics**,

- Vol. 58, No. 2-3, 208-230.
- Baker, T. and Griffith, S. J., 2007, "Predicting Corporate Governance Risk: Evidence from the Directors' and Officers' Liability Insurance Market," **The University of Chicago Law Review**, Vol. 74, No. 2, 487-544.
- Barua, A., Rama, D. V., and Sharma, V., 2010, "Audit Committee Characteristics and Investment in Internal Auditing," **Journal of Accounting and Public Policy**, Vol. 29, No. 5, 503-513.
- Beasley, M. S., 1996, "An Empirical Analysis of the Relation between the Board of Director Composition and Financial Statement Fraud," **The Accounting review**, Vol. 71, No. 4, 443-465.
- Bédard, J., Chtourou, S. M., and Courteau, L., 2004, "The Effect of Audit Committee Expertise, Independence, and Activity on Aggressive Earnings Management," **Auditing: A Journal of Practice and Theory**, Vol. 23, No. 2, 13-35.
- Bhagat, S. and Black. B., 2001, "The Non-Correlation between Board Independence and Long-Term Firm Performance," **Journal of Corporation Law**, Vol. 27, No. 2, 231-274.
- Bhagat, S., Brickley, J. A., and Coles, J. L., 1987, "Managerial Indemnification and Liability Insurance: The Effect on Shareholder Wealth," **Journal of Risk and Insurance**, Vol. 54, No. 4, 721-736.
- Bruynseels, L. and Cardinaels, E., 2014, "The Audit Committee: Management Watchdog or Personal Friend of the CEO?" **The Accounting Review**, Vol. 89, No. 1, 113-145.
- Chang, E. C., Lin, T. C., and Ma, X., 2019, "Does Short-selling Threat Discipline Managers in Mergers and Acquisitions Decisions?" **Journal of Accounting and Economics**, Vol. 68, No. 1, 1-18.
- Chen, C. J.P. and Jaggi, B., 2000, "Association between Independent Non-Executive Directors, Family Control and Financial Disclosures in Hong Kong," **Journal of Accounting and Public policy**, Vol. 19, No. 4-5, 285-310.
- Cheng, E. C.M. and Courtenay, S. M., 2006, "Board Composition, Regulatory Regime and Voluntary Disclosure," **The International Journal of Accounting**, Vol. 41, No. 3, 262-289.
- Chen, G. Z. and Keung, E. C., 2018, "Directors' and Officers' Legal Liability Insurance and Internal Control Weaknesses," **Journal of International Accounting Research**, Vol. 17, No. 1, 69-86.
- Chow, C. W. and Wong-Boren, A., 1987, "Voluntary Financial Disclosure by Mexican Corporations," **The Accounting Review**, Vol. 62, No. 3, 533-541.
- Chychyla, R., Leone, A., and Minutti-Meza, M., 2019, "Complexity of Financial Reporting

- Standards and Accounting Expertise,” **Journal of Accounting and Economics**, Vol. 67, No. 1, 226-253.
- Cohen, D. A., Dey, A., and Lys, T. Z., 2008, “Real and Accrual-Based Earnings Management in the Pre and Post-Sarbanes-Oxley Periods,” **The Accounting Review**, Vol. 83, No. 3, 757-787.
- Cohen, J., Krishnamoorthy, G., and Wright, A., 2010, “Corporate governance in the Post-Sarbanes-Oxley era: Auditors’ Experiences,” **Contemporary Accounting Research**, Vol. 27, No. 3, 751-786.
- Cohen, J. R., Hoitash, U., Krishnamoorthy, G., and Wright, A. M., 2014, “The Effect of Audit Committee Industry Expertise on Monitoring the Financial Reporting Process,” **The Accounting Review**, Vol. 89, No. 1, 243-273.
- Core, J. E., 2000, “The Directors’ and Officers’ Insurance Premium: An Outside Assessment of the Quality of Corporate Governance,” **Journal of Law, Economics, and Organization**, Vol. 16, No. 2, 449-477.
- Dakata, M. N., Hasnah, K., and Siti Seri Delima, A. M., 2017, “Audit Committee Attendance and Earnings Management in Nigeria,” **Asian Journal of Multidisciplinary Studies**, Vol. 5, No. 3, 47-54.
- DeAngelo, L. E., 1988, “Managerial Competition, Information Costs, and Corporate Governance: The Use of Accounting Performance Measures in Proxy Contests,” **Journal of accounting and economics**, Vol. 10, No. 1, 3-36.
- Dechow, P. M., Sloan, R. G., and Sweeney, A. P., 1995, “Detecting Earnings Management,” **The Accounting Review**, Vol. 70, No. 2, 193-225.
- Dechow, P. M., Sloan, R. G., and Sweeney, A. P., 1996, “Causes and Consequences of Earnings Manipulation: An Analysis of Firms Subject to Enforcement Actions by the SEC,” **Contemporary Accounting Research**, Vol. 13, No. 1, 1-36.
- Dechow, P., Ge, W., and Schrand, C., 2010, “Understanding Earnings Quality: A Review of the Proxies, Their Determinants and Their Consequences,” **Journal of accounting and economics**, Vol. 50, No. (2-3), 344-401.
- Dhaliwal, D., Naiker, V., and Navissi, F., 2010, “The Association between Accruals Quality and the Characteristics of Accounting Experts and Mix of Expertise on Audit Committees,” **Contemporary Accounting Research**, Vol. 27, No. 3, 787-827.
- Eng, L. L. and Mak, Y. T., 2003, “Corporate Governance and Voluntary Disclosure,” **Journal of Accounting and Public Policy**, Vol. 22, No. 4, 325-345.
- Fama, E. F. and Jensen, M. C., 1983, “Separation of Ownership and Control,” **The Journal of Law and Economics**, Vol. 26, No. 2, 301-325.

- Fan, J. P. and Wong, T., 2002, "Corporate Ownership Structure and the Informativeness of Accounting Earnings in East Asia," **Journal of Accounting and Economics**, Vol. 33, No. 3, 401-425.
- Farber, D. B., 2005, "Restoring Trust after Fraud: Does Corporate Governance Matter?" **The Accounting Review**, Vol. 80, No. 2, 539-561.
- Francis, J. R., Pinnuck, M. L., and Watanabe, O., 2014, "Auditor Style and Financial Statement Comparability," **The Accounting Review**, Vol. 89, No. 2, 605-633.
- Gao, H. and Huang, J., 2018, "The Even-Odd Nature of Audit Committees and Corporate Earnings Quality," **Journal of Accounting, Auditing and Finance**, Vol. 33, No. 1, 98-122.
- Ge, W., Matsumoto, D., and Zhang, J. L., 2011, "Do CFOs Have Style? An Empirical Investigation of the Effect of Individual CFOs on Accounting Practices," **Contemporary Accounting Research**, Vol. 28, No. 4, 1141-1179.
- Ghosh, A. and Moon, D., 2005, "Auditor Tenure and Perceptions of Audit Quality," **The Accounting Review**, Vol. 80, No. 2, 585-612.
- Graham, J. R., Harvey, C. R., and Puri, M., 2013, "Managerial Attitudes and Corporate Actions," **Journal of Financial Economics**, Vol. 109, No.1, 103-121.
- Holderness, C. G., 1990, "Liability Insurers as Corporate Monitors," **International Review of Law and Economics**, Vol. 10, No. 2, 115-129.
- Hwang, J. H. and Kim, B., 2018, "Directors' and Officers' Liability Insurance and Firm Value," **Journal of Risk and Insurance**, Vol. 85, No. 2, 447-482.
- Jia, N. and Tang, X., 2018, "Directors' and Officers' Liability Insurance, Independent Director Behavior, and Governance Effect," **Journal of Risk and Insurance**, Vol. 85, No. 4, 1013-1054.
- Karamanou, I. and Vafeas, N., 2005, "The Association between Corporate Boards, Audit Committees, and Management Earnings Forecasts: An Empirical Analysis," **Journal of Accounting Research**, Vol. 43, No. 3, 453-486.
- Kelton, A. S. and Yang, Y.-W., 2008, "The Impact of Corporate Governance on Internet Financial Reporting," **Journal of Accounting and Public Policy**, Vol. 27, No.1, 62-87.
- Khoo, E. S., Lim, Y., and Monroe G. S., 2020, "Audit Committee Members' Reputation Incentives and Their Effectiveness in Monitoring the Financial Reporting Process," **A Journal of Accounting Finance and Business Studies**, Vol. 56, No. 3, 348-406.
- Kim, K., Mauldin, E., and Patro, S., 2014, "Outside Directors and Board Advising and Monitoring Performance," **Journal of Accounting and Economics**, Vol. 57, No. 2-3, 110-131.

- Klein, A., 2002, "Audit Committee, Board of Director Characteristics, and Earnings Management," **Journal of Accounting and Economics**, Vol. 33, No. 3, 375-400.
- Kothari, S. P., Leone, A. J., and Wasley, C. E., 2005, "Performance Matched Discretionary Accrual Measures," **Journal of Accounting and Economics**, Vol. 39, No. 1, 163-197.
- Lin, C., Officer, M. S., and Zou, H., 2011, "Directors' and Officers' Liability Insurance and Acquisition Outcomes," **Journal of Financial Economics**, Vol. 102, No. 3, 507-525.
- Liou, C. H., Liu, J.-L., Jian, P. M., and Tsai, C. C., 2017, "Effects of Director and Officer Liability Insurance Coverage on Information Disclosure Quality and Corporate Fraud," **Emerging Markets Finance and Trade**, Vol. 53, No. 4, 806-818.
- Liu, Y., Miletkov, M. K., Wei, Z., and Yang, T., 2015, "Board Independence and Firm Performance in China," **Journal of Corporate Finance**, Vol. 30, 223-244.
- MacMinn, R., Ren, Y., and Han, L. M., 2012, "Directors, Directors and Officers Insurance, and Corporate Governance," **Journal of Insurance Issues**, Vol. 35, No. 2, 159-179.
- Mayers, D. and Smith, C. W., 1982, "On the Corporate Demand for Insurance," **The Journal of Business**, Vol. 55, No. 2, 281-296.
- Mizruchi, M. S., 2004, "Berle and Means Revisited: The Governance and Power of Large U.S. Corporations," **Theory and Society**, Vol. 33, No. 5, 579-617.
- Ormin, K., Tuta, B.I., and Shadrach, M., 2015, "Audit Committee Independence, Meeting Frequency, Attendance and Financial Reporting Quality of Listed Deposit Money Banks in Nigeria," **Research Journal of Finance and Accounting**, Vol. 6, No. 18, 183-190.
- O'Sullivan, N., 1997, "Insuring the agents: The Role of Directors' and Officers' Insurance in Corporate Governance," **Journal of Risk and Insurance**, Vol. 64, No. 3, 545-556.
- Peasnell, K. V., Pope, P. F., and Young, S., 2005, "Board Monitoring and Earnings Management: Do Outside Directors Influence Abnormal Accruals?" **Journal of Business Finance and Accounting**, Vol. 32, No. 7-8, 1311-1346.
- Qamhan, M. A., Che Haat, M. H., Hashim, H. A., and Salleh, Z., 2018, "Earnings management: Do Attendance and Changes of Audit Committee Members Matter?" **Managerial Auditing Journal**, Vol. 33, No. 8/9, 760-778.
- Roychowdhury, S., 2006, "Earnings management through real activities manipulation," **Journal of Accounting and Economics**, Vol. 42, No. 3, 335-370.
- Schöndube-Pirchegger, B. and Schöndube, J. R., 2011, "Reputation Concerns and Herd Behavior of Audit Committees - A Corporate Governance Problem," **Journal of Accounting and Public Policy**, Vol. 30, No. 4, 327-347.
- Schwartz-Ziv, M. and Weisbach, M. S., 2013, "What Do Boards Really Do? Evidence from Minutes of Board Meetings," **Journal of Financial Economics**, Vol. 108, No. 2,

349-366.

- Sun, J., Lan, G., and Liu, G., 2014, "Independent Audit Committee Characteristics and Real Earnings Management," **Managerial Auditing Journal**, Vol. 29, No. 2, 153-172.
- Tran. Q. T., 2019, "Independent Directors and Corporate Investment: Evidence from an Emerging Market," **Journal of Economics and Development**, Vol. 21, No. 1, 30-41.
- Vafeas, N., 2005., "Audit Committees, Boards, and the Quality of Reported Earnings," **Contemporary Accounting Research**, Vol. 22, No. 4, 1093-1122.
- Villa, J. R., Howell, J. P., Dorfman, P. W., and Daniel, D. L., 2003, "Problems with Detecting Moderators in Leadership Research Using Moderated Multiple Regressions," **Leadership Quarterly**, Vol. 14, No.1, 3-23.
- Wan Mohammad, W. M., Wasiuzzaman, S., Morsali, S. S., and Mohd Zaini, R., 2018, "The Effect of Audit Committee Characteristics on Financial Restatements in Malaysia," **Journal of Asia-Pacific Business**, Vol. 19, No. 1, 4-22.
- Xie, B., Davidson III, W. N., and DaDalt, P. J., 2003, "Earnings Management and Corporate Governance: the Role of the Board and the Audit Committee," **Journal of corporate finance**, Vol. 9, No. 3, 295-316.
- Zou, H. and Adams, M. B., 2008, "Debt Capacity, Cost of Debt, and Corporate Insurance," **Journal of financial and quantitative analysis**, Vol. 43, No. 2, 433-466.

作者簡介

黃劭彥

國立中正大學會計與資訊科技學系教授，美國諾瓦大學會計學博士。主要研究領域為會計資訊系統、審計與風險管理、財務會計、電腦稽核。其著作曾發表於 Accounting and Finance、Information Systems Frontiers、Journal of Computer Information Systems、International Journal of Mobile Communications、Knowledge-Based Systems、Review of Pacific Basin Financial Markets and Policies、Management Decision、Total Quality Management & Business Excellence、Global Finance Journal、管理學報、會計評論、中山管理評論、中華會計學刊、當代會計、教育政策論壇、管理與系統、證券市場發展季刊等。

E-mail: actsyh@ccu.edu.tw

鍾宇軒

國立中正大學會計與資訊科技學系副教授，國立政治大學會計學博士。其著作曾發表於 Global Finance Journal、會計評論、管理學報、證券市場發展季刊、台大管理論叢、會計與審計論叢、當代會計等。

E-mail: jerome@ccu.edu.tw

黃郁婷

致理科技大學會計資訊系助理教授，國立中正大學會計與資訊科技學系博士。主要研究領域為財務會計、企業社會責任、公司治理。其著作曾發表於會計審計論叢、科技與人力教育季刊、東吳經濟商學學報、商略學報等。

E-mail: i09040592@gmail.com

蕭又菁

遠東新世紀股份有限公司內部稽核。國立中正大學會計與資訊科技學系碩士。主要研究領域為財務會計、審計學、公司治理。

E-mail: smile60505@gmail.com

