

摘 要

在債信評等的傳統研究中，為減低主觀判斷的干擾，學術界僅擷取量化因素進入評等模型，期能提高債信評估的客觀性，然而在實務上，債信評等必須考量諸多質化因素，也是一個無法迴避的事實，而在各種內在心理偏誤及外在雜訊的干擾下，主觀判斷所夾帶的偏誤使專家判斷的一致性與可信度不無疑慮，以致學術與實務之間的鴻溝始終難以弭平。本研究的主要宗旨即在正視此一議題：利用嚴謹的學術研究方法，利用內部一致性與外部一致性二種角度，分別探討主觀評斷是否存在重大偏誤。針對評估債信能力具有一定專業水準的實務專家，本研究一方面以問卷調查方式觀察不同專家對同一受評對象債信品質的共識度（外部一致性），一方面以實際財務資料檢測專家評分時實際依據的財務因素與其所宣稱之重要因素是否一致（內部一致性），俾以瞭解專業知識的主觀判斷是否具有足以信賴的一致性。分析結果顯示，量質因素的相對重要性無分軒輊，任一皆不可偏廢。在評等結果的外部一致性方面，背景不同之專業人士對受評公司的債信等級存在相當程度的歧異，但其評定等級之 Pearson 相關及三項無母數相關係數皆達統計顯著水準，應屬差強人意；內部一致性方面，專家進行債信評估所採用的因素與其所宣稱最重要的因素亦尚稱吻合。總體而言，專業判斷的信賴度雖未臻完善，仍具一定程度的一致性。

關鍵詞：債信評等，信用評等，專業判斷，主觀判斷，行為財務學